IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki**
(nr 18)
z dnia 27 października 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki (nr 18)

27 października 2020 r.

Komisja Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki, obradująca pod przewodnictwem posła **Ireneusza Rasia (KO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2021 (druk nr 640) w zakresie:

1) części budżetowej 25 – Kultura fizyczna:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
c) dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8;

2) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 37;

3) planów finansowych państwowych funduszy celowych z zał. nr 13:
a) Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej,
b) Funduszu Zajęć Sportowych dla Uczniów;

4) planu finansowego instytucji gospodarki budżetowej z zał. nr 12 – Centralnego Ośrodka Sportu;

5) planów finansowych państwowych osób prawnych z zał. nr 14:
a) Polskiej Agencji Antydopingowej,
b) Polskiego Laboratorium Antydopingowego;

6) części budżetowej 40 – Turystyka:
a) wydatki z zał. nr 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
c) dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8;

7) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 630 – Turystyka:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2;

8) planów finansowych państwowych osób prawnych z zał. nr 14 – Polskiej Organizacji Turystycznej;

9) zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów z zał. nr 7;

– rozpatrzenie informacji na temat funkcjonowania sportu w Polsce w związku z wybuchem pandemii COVID19 (SARS-CoV-2).

W posiedzeniu udział wzięli: **Andrzej Gut-Mostowy** sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Anna Krupka** sekretarz stanu w Ministerstwie Sportu wraz ze współpracownikami, **Marta Przybylska** starszy specjalista w Departamencie Instytucji Płatniczej Ministerstwa Finansów, **Rafał Rynkowski** dyrektor Polskiej Agencji Antydopingowej, **Urszula Włodarczyk** dyrektor Instytutu Sportu – Państwowego Instytutu Badawczego wraz ze współpracownikami, **Dorota Kwiatkowska** dyrektor Polskiego Laboratorium Antydopingowego, **Magdalena Latos** główna księgowa Centralnego Ośrodka Sportu, **Arkadiusz Opoń** wiceprezes Polskiej Organizacji Turystycznej wraz ze współpracownikami, **Dariusz Piekut** sekretarz generalny Zarządu Głównego Akademickiego Związku Sportowego wraz ze współpracownikami, **Benedykt Wojcieszak** pełnomocnik zarządu Głównego Polskiego Towarzystwa Turystyczno-Krajoznawczego ds. dostępności.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Krzysztof Majer**, **Mariusz Pawełczyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Otwieram posiedzenie Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki. Witam państwa posłów i zaproszonych gości. Lista gości jest bardzo obszerna, jak co roku, gdy omawiamy projekt budżetu na przyszły rok. Witam pana ministra Andrzeja Guta-Mostowego – sekretarza stanu w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii, witam panią minister Krupkę, która jest z nami zdalnie oraz przedstawicieli departamentów sportu i turystyki w obu ministerstwach. Witam wszystkich, którzy są z nami. Rozumiem, że państwo ministrowie rozdysponują głosy swoich dyrektorów.

Informuję, że dzisiejsze posiedzenie zostało zwołane przez panią marszałek Sejmu na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu. Prowadzone będzie z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Posłom uczestniczącym zdalnie przypominam, że przed posiedzeniem otrzymali państwo instrukcje w sprawie zgłaszania się do dyskusji i zabierania głosu w trakcie posiedzenia. Jednocześnie informuję, że posłowie, członkowie Komisji, obecni na sali obrad, głosują przy użyciu urządzenia do głosowania, za pomocą legitymacji poselskiej. Wówczas nie używają tabletów i nie logują się w systemie komunikacji elektronicznej. W celu stwierdzenia kworum przeprowadzone zostanie głosowanie. Proszę o naciśnięcie dowolnego przycisku.

Stwierdzam, że mamy kworum, ale głosowanie pozostawiam otwarte, aby kolejni posłowie mogli dołączyć do obrad Komisji, w związku z trwającymi obradami Sejmu.

Szanowni państwo, porządek dzienny przewiduje rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2021 z druku nr 640 w zakresie części właściwych dla Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki. Pani minister, zaczynamy od części 25, ze względu na pani prośbę, zgłoszoną kilka dni temu. Bardzo proszę o wstęp. Rozumiem, że potem temat w szczegółach omówi pani dyrektor. Proszę omówić wszystko, co jest w zakresie kompetencji państwa ministerstwa – od strony sportu. Potem będą poszczególne koreferaty, które zacznie pan poseł Tomaszewski. Bardzo proszę, pani minister.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sportu Anna Krupka:

Panie przewodniczący, szanowni państwo parlamentarzyści, panie ministrze, szanowni państwo dyrektorzy, projekt ustawy budżetowej na rok 2021 na realizację zadań z obszaru kultury fizycznej przewiduje kwotę 1 366 281 tys. zł oraz dodatkowo kwotę 30 000 tys. zł ujętą w rezerwie celowej, z przeznaczeniem na dofinansowanie zadań w zakresie sportu powszechnego, co stanowi łączne nakłady w wysokości 1 396 281 tys. zł. Jest to 106,8% kwoty planowanej w ustawie budżetowej na rok 2020 – o 88 728 tys. zł więcej. W porównaniu do roku 2015 nakłady te będą wyższe o 447 337 tys. zł, czyli ponad 47%. Na 2021 rok zabezpieczono środki na realizację zadań w zakresie wszystkich najważniejszych obszarów działania Ministerstwa Sportu w ramach trzech źródeł finansowania. W zakresie środków budżetowych z części 25 – Kultura fizyczna wydatki zaplanowano na poziomie 319 396 tys. zł, co stanowi 101,4% w stosunku do planu wynikającego z ustawy budżetowej na rok 2020 oraz dodatkowo 30 000 tys. zł zabezpieczono w rezerwie celowej w pozycji 37 – Dofinansowanie realizacji zadań w zakresie sportu powszechnego. Łącznie stanowi to kwotę 349 396 tys. zł, czyli 110,9%

środków zabezpieczonych w ustawie budżetowej na rok 2020 – o 34 338 tys. zł więcej. Druga pozycja – koszty realizacji zadań Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej określono w kwocie 1 025 875 tys. zł, co stanowi 106,5% kosztów wynikających z ustawy budżetowej na rok 2020. To jest o 62 250 tys. zł więcej, Kolejna pozycja – koszty realizacji zadań Funduszu Zajęć Sportowych dla Uczniów zaplanowano w kwocie 21 010 tys. zł, co stanowi 72,8% kosztów wynikających z ustawy budżetowej na rok 2020 – o 7860 tys. zł mniej.

Na realizację zadań w obszarze sportu powszechnego, mających na celu upowszechnianie sportu dzieci i młodzieży oraz aktywizację społeczeństwa zabezpieczono na 2021 rok środki na dotacje w wysokości 285 500 tys. zł, w tym 30 000 tys. zł ujęto w rezerwie celowej. Środki te pozwolą na kontynuację i rozwój inicjatyw cieszących się ogromną popularnością, takich jak: program Szkolny Klub Sportowy, rządowy program „Klub”, program Sport Wszystkich Dzieci, programy zajęć sportowych dla uczniów w ramach projektu powszechnej nauki pływania, upowszechnianie sportów zimowych oraz gimnastyki korekcyjno-kompensacyjnej oraz dotacje celowe zakresie upowszechniania sportu w różnych grupach społecznych: program Narodowa Baza Talentów, współpraca z Polonią i Polakami za granicą, program certyfikacji szkółek piłkarskich, program „Skaut” oraz program Sportowe Wakacje Plus, planowany do realizacji ze środków rezerwy celowej.

W zakresie sportu wyczynowego prowadzone będą działania mające przyczynić się do sportowych sukcesów oraz budowania silnej pozycji Polski na arenie międzynarodowej. Umacniamy podwaliny spójnej piramidy szkoleniowej, dążąc do tego, aby sportowcy spotykali się ze wsparciem na każdym poziomie sportowego rozwoju, od dofinansowania sportu najmłodszych uzdolnionych sportowców, poprzez kadry wojewódzkie oraz dofinansowanie kadry narodowej. Na realizację zadań w obszarze sportu wyczynowego na 2021 rok, zabezpieczone zostały środki na dotacje w wysokości 376 228 tys. zł, z przeznaczeniem m.in. na przygotowania do igrzysk olimpijskich oraz przygotowania i udział w mistrzostwach świata i Europy w sportach olimpijskich, a także wspieranie procesu szkolenia zawodników kadry narodowej. Ponadto, szkolenie i współzawodnictwo sportowe młodzieży uzdolnionej, w tym program Mały Wielki Polak – Nadzieje Olimpijskie, wspieranie sportów nieolimpijskich poprzez przygotowania zawodników do udziału we współzawodnictwie międzynarodowym, wspieranie promocji sportu poprzez dofinansowanie organizacji imprez mistrzowskich w Polsce oraz doskonalenie kadr kultury fizycznej, a także nowy program w zakresie wspierania szkolenia zawodników kadry narodowej program Super Trener z finansowaniem na poziomie 12 000 tys. zł.

Na realizację zadań w obszarze sportu osób z niepełnosprawnościami, mających na celu upowszechnienie i wspieranie współzawodnictwa sportowego osób z niepełnosprawnościami, zabezpieczono na 2021 rok środki w formie dotacji w wysokości 49 115 tys. zł. Środki te zostaną przeznaczone na wspieranie przygotowań do udziału w igrzyskach paraolimpijskich, igrzyskach głuchych, mistrzostwach świata i Europy, upowszechnianie sportu osób z niepełnosprawnościami, wspieranie współzawodnictwa sportowego osób z niepełnosprawnościami.

W obszarze walki z dopingiem, gdzie realizowane są kontrole antydopingowe, działania śledcze, edukacyjne, prewencyjne, przeprowadzane są analizy próbek fizjologicznych z wykorzystaniem sprzętu do przeprowadzania badań antydopingowych, zabezpieczono na 2021 rok środki na dotacje w wysokości 11 400 tys. zł, w tym dla Polskiej Agencji Antydopingowej 8000 tys. zł oraz 3400 tys. zł dla Polskiego Laboratorium Antydopingowego.

W obszarze infrastruktury sportowej, na rozwój bazy obiektów sportowych, służących potrzebom polskiego sportu wyczynowego, dla zapewnienia odpowiednich warunków szkolenia i treningów sportowców, przygotowania kadry narodowej i organizacji zawodów oraz rozwój nowoczesnej i funkcjonalnej infrastruktury sportowej na potrzeby sportu powszechnego zabezpieczone zostały środki na 2021 rok w wysokości 567 000 tys. zł. Środki te zostaną przeznaczone na realizację zadań kontynuowanych z lat wcześniejszych oraz dofinansowanie nowych zadań w ramach funkcjonujących już programów, jak Program inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu, Sportowa Polska, Program rozwoju lokalnej infrastruktury sportowej oraz Program budowy zadaszeń boisk piłkarskich. W zakresie środków przeznaczonych na dofinansowanie realizacji zadań publicznych na 2021 rok, zaplanowano również dotacje inwestycyjne na roz-

wój turystyki społecznej sprzyjającej aktywności fizycznej społeczeństwa w wysokości 5000 tys. zł, dotację celową dla Centralnego Ośrodka Sportu z przeznaczeniem na dofinansowanie zadań związanych z bieżącym utrzymaniem i zarządzaniem obiektami sportowymi w wysokości 25 000 tys. zł oraz dofinansowanie projektu Kibice Razem w kwocie 1400 tys. zł.

Pozostałe wydatki w obszarze kultury fizycznej zaplanowano w kwocie 75 738 tys. zł. Zabezpieczają one wydatki związane z utrzymaniem i bieżącym funkcjonowaniem urzędu, wynagrodzenia wraz z pochodnymi, nagrody dla zawodników, trenerów, instruktorów oraz innych osób wyróżniających się szczególną aktywnością i uzyskujących wybitne osiągniecia w działalności w zakresie sportu, świadczenia dla medalistów igrzysk olimpijskich, paraolimpijskich, zawodów Przyjaźń 84’ oraz pozostałe wydatki w zakresie kultury fizycznej. Szczegółowe informacje dotyczące dochodów i wydatków ujętych w części 32 – Kultura fizyczna, wynagrodzeń, dotacji oraz planu finansowego Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej i Funduszu Zajęć Sportowych dla Uczniów, jak również Centralnego Ośrodka Sportu, Polskiej Agencji Antydopingowej, Polskiego Laboratorium Antydopingowego, zostały przedstawione w przekazanym państwu materiale omawiającym projekt ustawy budżetowej na rok 2021. Jesteśmy do państwa dyspozycji, aby odpowiedzieć na ewentualne pytania.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Dziękuję, pani minister. Bardzo proszę, teraz będą koreferaty. Czy pani dyrektor chce jeszcze coś dodać, zgodnie z tradycją?

Dyrektor Departamentu Ekonomiczno-Finansowego Ministerstwa Sportu Monika Jakóbczyk:

Może jedynie powiem kilka zdań, gdyż pani minister bardzo wyczerpująco zaprezentowała projekt ustawy budżetowej na 2020 rok. W podziale na źródła finansowania wszystkie kwoty, które pani minister przedstawiła, mogą państwo zobaczyć na stronie nr 3. Jest tam część 25, FRKF, FZSdU, sport wyczynowy, sport osób z niepełnosprawnościami i sport powszechny. Jeśli chodzi o dochody, w 2021 roku zaplanowaliśmy je w kwocie 289 tys. zł. W zakresie jednostek nadzorowanych nie przedstawiliśmy jeszcze, że COS ma przychody zaplanowane w wysokości 146 369 tys. zł, koszty w wysokości 154 379 tys. zł, Polska Agencja Antydopingowa ma zaplanowane koszty i przychody w równej wysokości 8120 tys. zł, Polskie Laboratorium Antydopingowe analogicznie koszty i przychody planuje na poziomie 12 815 tys. zł. Tak jak pani minister była uprzejma powiedzieć, jeśli będą jakieś pytania, pozostajemy do państwa dyspozycji.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Dziękuję, pani dyrektor. Teraz rozpoczynamy koreferaty. Jako pierwszy zabierze głos Tadeusz Tomaszewski – koreferat do części 25 – Kultura fizyczna oraz części budżetowej 83 – rezerwy celowe w zakresie pozycji 37. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni przedstawiciele rządu, rok 2021 będzie pierwszym, w którym przestanie funkcjonować Ministerstwo Sportu. Sport został włączony do Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Szkoda, że w tak ważnym momencie nie słyszymy głosu tego, który jest *number one*, czyli ministra kultury, dziedzictwa narodowego i sportu. Chcę przypomnieć, że ostateczne decyzje będzie podejmował minister konstytucyjny. Po drugie, celem reformy rządu, polegającej na zmniejszeniu liczby ministerstw, miały być oszczędności, również w administracji. W tym projekcie w części 25 nie dostrzegam żadnych oszczędności z tytułu zmiany ministerstwa. Nie dostrzegam żadnego sygnału mówiącego o utworzeniu centralnego urzędu, który miałby być powołany w miejsce Ministerstwa Sportu. Uważam to za słabość.

Za słabość uważam również brak jakiegokolwiek odniesienia do imprezy, która miała się odbyć w 2023 roku – Europejskich Igrzysk Olimpijskich Kraków 2023, mimo publicznych deklaracji rządu o wsparciu tego przedsięwzięcia. Ktoś mógłby powiedzieć, że tę inwestycję można wspierać z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej. Zapewne tak. Chcę zwrócić uwagę na problem, który postępuje od wielu lat. Finansowanie rozwoju

sportu w Polsce jest w coraz większym stopniu uzależnione od grających w Totalizatora Sportowego oraz od tzw. podatku cukrowego, który jest nowym źródłem. To dobrze, że jest dodatkowe źródło dochodu, ale trzeba pamiętać, że to będzie pierwszy rok wpływu tego źródła. To tylko przeniesienie przepisu ustawowego. Jak sprawdzi się zbiór tego podatku w czasach pandemii, to się okaże. Nie dostrzegam tu zagrożenia. Przecież ten fundusz na koniec ma mieć sporą nadwyżkę – ponad 100 000 tys. zł.

To uzależnienie wygląda w sposób następujący – 22,9% wydatków na sport pochodzi z budżetu, a 77,1% z funduszy. Prawdą jest, że w liczbach bezwzględnych, tak jak wspomniała pani minister, mamy wzrost środków na rok 2021, ale nie jest to priorytet w działaniach rządu. Jeśli popatrzymy na dane dotyczącego tego, jaką część stanowi sport w wydatkach ogółu budżetu państwa, to jest to 0,56%. W ubiegłym roku było to 0,62%, a wcześniej 0,69%, 0,75%. W związku z powyższym, rosną wydatki budżetu państwa, a niekoniecznie wydatki z budżetu państwa na sport. To jest prawidłowość, która osobiście mnie martwi. Jak wspomnieliśmy, fundusze zależą od wielu czynników, związanych m.in. z grającymi w Totalizatora Sportowego oraz z funduszu zajęć pozalekcyjnych.

To wszystko, jeśli chodzi o uwagi ogólne. Pierwsze pytanie, które się nasuwa – do pani minister – kiedy zostanie przedstawiony jakikolwiek zręb dotyczący udziału polskiego państwa w projekcie Kraków 2023. Skąd będą źródła finansowania? To o tyle ważne, że wczoraj, na posiedzeniu Komisji, zajmowaliśmy się raportem NIK w sprawie The World Games Wrocław 2017. To raport w ujęciu historycznym, ale on pokazuje, że przygotowania będą się dynamizowały ze względu na krótki okres. Często stosowanie procedur administracyjnych zamówień publicznych staje się później kłopotliwe do zrealizowania. Ten raport pokazał to doskonale. Dlatego tak ważne jest – to mój pierwszy wniosek – aby Komisja zapoznała się z udziałem strony samorządowej Krakowa, województwa małopolskiego, z informacją Polskiego Komitetu Olimpijskiego o stanie przygotowań do tej imprezy. Jak wygląda ten terminarz? Co zamierzamy wesprzeć? Takie są deklaracje organizatorów tego przedsięwzięcia.

Po drugie, przechodząc do zapisów, to te dotyczące części 25 – kultura fizyczna, dotyczące zarówno dochodów i wydatków, są opisane jasno i precyzyjnie. Martwi fakt, iż zmniejszono planowane nakłady na upowszechnianie sportu – prawie o 30%. Pani minister wspomniała o tym, że ten fakt rekompensuje rezerwa celowa na poziomie 30 000 tys. zł na Sportowe Wakacje Plus. Znają państwo historię rezerw celowych – są na dany rok, a później znikają. Będziemy budowali pozycję nakładów na upowszechnianie sportu od roku 2021. Ten spadek będzie nam bardzo trudno zrekompensować. Historia to pokazuje. Wsparcie sportowych wakacji, wypoczynku młodzieży uzdolnionej sportowo jest bardzo ważne i ta rezerwa jest cenna. Dlaczego musieliśmy jednak zmniejszyć nakłady na upowszechnianie sportu?

Jeśli chodzi o nakłady na instytucje kultury fizycznej, osobiście widzę to w ten sposób – skoro ma być mniej urzędników, bo taki był zamiar przekształcenia i mniej kosztów administracyjnych, powinniśmy przesunąć te środki na instytucje obsługujące sportowców – COS, na dbających o bezpieczeństwo w sporcie, badania antydopingowe. W tych instytucjach podstawową kwestią, w której nie zrobiliśmy żadnego ruchu od 2018 roku są wynagrodzenia pracowników COS. Przybywa tam obiektów, potrzeba więcej ludzi, a my podnosimy tylko to, co państwo musi – czyli płacę minimalną na określonych stanowiskach. Brakuje zdecydowanego kroku, jeśli chodzi o ten bardzo ważny dla polskiego sportu Centralny Ośrodek Sportu.

W ministerstwie pozostało tyle samo etatów, jak w ubiegłym roku – 221. Średnia płaca to 6762 zł. Na warunki warszawskie to nie jest rewelacja, ale przy 4 tys. zł z haczykiem w COS, tam znacząco odstanie średnia. Myślę, że pan dyrektor COS powie co znaczy średnia z punktu widzenia pracownika obsługi danego obiektu sportowego. To ledwo płaca minimalna z haczykiem. Mają państwo przychylność Komisji i powinniśmy w tej sprawie podejmować działania krok po kroku, a nie odkładać tej kwestii.

Przygotowania olimpijskie są zabezpieczone z budżetu. To będzie drugie podejście do igrzysk w Tokio. Część zawodników ma kwalifikacje, a część dopiero będzie je zdobywała. Mam nadzieję, że zostało to dobrze skalkulowane, tak jak przygotowania do igrzysk

paraolimpijskich oraz igrzysk głuchych. Mamy tylko jedną kwotę we wspieraniu sportu wyczynowego – 5000 tys. zł na dofinansowanie organizacji imprez rangi mistrzowskiej w Polsce. Chciałbym zapytać, czy mają państwo wiedzę jakie imprezy rangi mistrzowskiej są planowane.

Jeśli chodzi o wydatki, które budzą wątpliwości to 10 100 tys. zł na Stadion Narodowy. Przypomnę, że od ubiegłego roku nadzór nad stadionem odbywa się z udziałem innego ministra, który jest wiodący, a nie ministra sportu – powołuje on zarząd i radę nadzorczą, czyli to wszystko, co dobre. To pan wicepremier Sasin. Wiem, że sytuacja obecnie jest nadzwyczajna, ale podatek od nieruchomości wynosi 6500 tys. zł, 650 tys. zł ubezpieczenie stadionu i 3000 tys. zł na usunięcie wad gwarancyjnych występujących na stadionie. Należałoby dążyć do uporządkowania tego. Ktoś mógłby powiedzieć, że to i tak są wydatki budżetu państwa. Tak, ale niech będą związane z właścicielem. Niekoniecznie musi to być Ministerstwo Sportu. Zawiadując COS płaci ono podatek i to jest w porządku.

Druga kwestia, która budzi wątpliwości – od 2023 roku ma być nowy operator Stadionu Narodowego. Przewidzieli państwo 920 tys. zł na działania nadzorcze, obsługę prawną, zakup ekspertyz i analiz w celu przygotowania się do wyłonienia tego operatora za 2 lata. Co robią przedstawiciele Ministerstwa Sportu w radzie nadzorczej? Jak składają te raporty? Czy dostępne są wyniki związane z funkcjonowaniem tej spółki? Jeśli jest to zupełnie obcy organ, to trzeba co roku płacić 1000-2000 tys. zł za przygotowanie ekspertyzy, po to aby wyłonić kolejnego operatora.

Sprawa dotycząca środków, które zostawili państwo w gestii ministra finansów – nadwyżka z obu funduszy. W ubiegłym roku było to 91 133 tys. zł, a teraz łącznie z dwóch funduszy jest 112 953 tys. zł. To dobrze, że pieniądze są, ale rzecz w tym, że te środki finansowe mogą być użyte w ciągu roku, po stosownym wniosku i po opinii Komisji Finansów Publicznych, chociażby na przygotowania igrzysk w Krakowie.

Szanowna pani minister, część 25 – Kultura fizyczna opisana jest w sposób prawidłowy i przejrzysty, możliwy do kontroli poselskiej, ale Fundusz Rozwoju Kultury Fizycznej nie. Powiedziała pani o takich prostych rzeczach – 567 000 tys. zł na inwestycje i wymieniła programy. Proszę powiedzieć, jak w MS planujecie inwestycje o szczególnym znaczeniu, o których dziś nie wiecie? Jeśli wiemy, to co za problem posłom RP napisać, że w przyszłym roku planuje się takie i takie inwestycje centralne, a szacowany koszt jest następujący? Można napisać, że w ramach Sportowej Polski jest tyle środków, a w ramach innych grup tyle. Napisali państwo jedną kwotę, a o reszcie mamy dowiedzieć się nie wiadomo skąd. Na początku naszej kadencji, gdy poprosiliśmy państwa o wykaz inwestycji – zarówno wojewódzkich, jak i centralnych – dostaliśmy dobry materiał. Mówił on o wszystkich wydatkach. Idźmy tamtą drogą. Składam wniosek o uzupełnienie planu FRKF o informację o planowanych wydatkach na planowane programy inwestycyjne. Podobnie, jeśli chodzi o pozostałe fundusze. Krótko mówiąc jest tylko jedna kwota, reszta jest w dyspozycji i nie możemy później tego monitorować i kontrolować.

Kończąc moją wypowiedź, chciałbym powtórzyć – po pierwsze składam wniosek w sprawie programu projektu Kraków 2023, po drugie, chcę abyśmy wszyscy zadbali o podwyżkę wynagrodzeń dla pracowników COS, po trzecie o informację, w jaki sposób będzie następowało powoływanie nowego urzędu centralnego, ilu urzędników, jakie środki finansowe zostaną tam przeniesione, a które zadania zostaną w gestii ministra kultury, dziedzictwa narodowego i sportu. Mój ostatni wniosek, o którym nie mówiłem, a który powinien zostać zrealizowany przez państwa bez większych oporów, bo wszyscy urzędnicy ministra sportu oraz właściwemu turystyce, prawie od roku, nie są w stanie przygotować dokumentu, dotyczy uruchomienia 5000 tys. zł na rozwój turystyki społecznej, które były zapisane w FRKF. Te pieniądze nie zostały wydatkowane, bo urzędnicy tego nie zrobili. Skoro nie wydaliśmy tych pieniędzy w tym roku, to proponuję, abyśmy zwiększyli ten program o 5000 tys. zł w przyszłym roku. Mam nadzieję, że urzędnicy dogadają się jak to zrobić i kto ma uruchomić ten program. To sprawa bardzo prosta. Skąd wziąć na to pieniądze? Mamy chyba 9000 tys. zł nadwyżki środków, które są przewidywane w funduszu na koniec roku. Wystarczy to zmniejszyć, byłoby 10 000 tys. zł. Krótko mówiąc, środki niewykorzystane w tym roku, byłyby przełożone na przyszły rok,

a łącznie z tymi, które są planowane na 2021 rok, dałyby kwotę 10 000 tys. zł na turystykę społeczną. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Jak zwykle, pan przewodniczący koreferował bardzo rozlegle i wszedł również w obszary kilku innych koreferentów. Mam koreferat pana posła Moskala do planów finansowych państwowych funduszy celowych – Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej i Funduszu Zajęć Sportowych dla Uczniów. Pan poseł nie jest dziś z nami i poprosił, aby odczytać konkluzję i załączyć jego koreferat do protokołu. W tym koreferacie pan poseł Moskal przedstawia ideę powołania FRKF oraz kwoty, które są porównywalne do roku 2020, o których mówiła strona rządowa. Podobnego opisu pan poseł dokonuje w zakresie FZSdU. Nie chcę tego wszystkiego czytać, bo te dane są w większości państwu znane.

Odczytam konkluzję pana posła Moskala. „Projekt budżetu państwa na 2021 rok w zakresie planów finansowych Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej oraz Funduszu Zajęć Sportowych dla Uczniów nie budzi zastrzeżeń pod względem formalnym. W układzie zadaniowym koszty FRKF i FZSdU wpisują się w realizację zadania 8.1 – Sport dla wszystkich oraz 8.2 – Sport wyczynowy. W związku z powyższym proszę Wysoką Komisję o uwzględnienie mojego wniosku o pozytywne zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych projektu ustawy budżetowej na rok 2021 – druk nr 640 – w zakresie planów finansowych państwowych funduszy celowych – FRKF oraz FZSdU. Kazimierz Moskal”. Bardzo proszę o uwzględnienie tego w protokole.

Teraz pan poseł Mariusz Kałużny przedstawi koreferat do planu finansowego instytucji gospodarki budżetowej – Centralnego Ośrodka Sportu. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Mariusz Kałużny (PiS):

Panie przewodniczący, pani minister, szanowni państwo, chciałbym przedstawić koreferat dotyczący COS – najlepszej instytucji sportowej w Polsce. Powiem tylko o głównych elementach tego planu finansowego, gdyż pani minister i pan przewodniczący Tomaszewski już dość dużo powiedzieli w tym zakresie. Projekt planu na 2021 rok w części – przychody ogółem obejmuje kwotę 146 000 tys. zł. To prawie o 15% więcej, niż w planie budżetu na rok obecny. Koszty mamy na poziomie 154 000 tys. zł.

Szczegółowo, przychody z prowadzonej działalności, czyli z tego, co COS zarabia i z biznesu wynoszą prawie 75 000 tys. zł. Chciałbym powiedzieć, że jeśli rzeczywiście sytuacja związana z epidemią nie przeszkodzi w realizacji przychodów COS, to zostaną zrealizowane na nawet wyższym poziomie i COS zarobi pewnie około 80 000 tys. zł, jeśli epidemia i czynniki zewnętrzne w tym nie przeszkodzą. Czasem w przypadku COS nawet dobra zima potrafi poprawić przychody o kilka milionów. Dotacje z budżetu państwa mamy na poziome 25 000 tys. zł. Jest nieznaczny wzrost na utrzymanie głównie obiektów sportowych. Środki od innych jednostek sektora finansów publicznych wynoszą 32 000 tys. zł. To chyba wszystko, jeśli chodzi o ważniejsze informacje.

Jeśli chodzi o koszty, to są na poziomie 154 000 tys. zł, zaś materiały i energia – 27 000 tys. zł. Mamy nadzieję, że COS jest już po tym największym skoku wzrostu cen energii, gazu i żywności. Mamy nadzieję, że na rynku jakoś się to unormuje. W 2018 i 2019 roku COS bardzo mocno odczuł te podwyżki. Usługi obce są na poziome 16 000 tys. zł.

Przechodzimy do wynagrodzeń, które są na poziomie 36 300 tys. zł. Jest to 2% więcej niż w planie na ten rok. Kwotowo to około 30 tys. zł więcej na wynagrodzenia dla COS. Nie pozostaje mi nic innego, jak zgodzić się z panem przewodniczącym, że to jest problem. Trudno, abym jako były dyrektor, który przez 4 lata zabiegał u państwa w Komisji o coroczny wzrost tych wynagrodzeń, nie powiedział o tym kilku słów. Zgadzam się z panem przewodniczącym Tomaszewskim, że ten wzrost jest zbyt niski, ale pozwolę sobie nie zgodzić się z tym, czy aby na pewno dobrym rozwiązaniem jest zmniejszyć wynagrodzenia w ministerstwie. Mamy mniej ministerstw, administracja ma być zmniejszona, ale jeśli chodzi o ministerstwo do spraw sportu i turystyki, mamy tyle samo, a nawet więcej środków na przyszły rok i nie mamy zmniejszonych zadań, co jest najważniejsze. Te zadania ktoś musi realizować. Jest ogrom zadań i 200 osób na tyle zadań, które obsługują wszystkie związki sportowe, kilka instytucji sportowych, setki samorządów w Polsce, to nie jest dużo. Zgodzę się z panem, że nie widzę powodu, aby

księgowa w Ministerstwie Sportu zarabiała więcej, niż księgowa w COS. To jest jasne. Do tego trzeba dążyć. Średnie wynagrodzenie w COS – podają państwo, że wynosi ponad 4000 tys. zł – wiedzą państwo, że inaczej to wygląda, gdy odłączymy kadrę menadżerską. Inaczej będzie, gdy porównamy ośrodki OPO i w COS w Warszawie. Są różnice płacowe i dążymy do tego, aby ich nie było.

W mojej ocenie limit na wynagrodzenia musi wzrosnąć. Jeśli chodzi o COS, z punktu widzenia pracownika, sytuacja jest na tyle niezrozumiała, że COS nie potrzebuje środków finansowych, więc nie trzeba zabierać środków z ministerstwa czy od nikogo. COS potrzebuje zwiększonego limitu płac – potrzebuje zgody na to, aby móc wydać więcej zarobionych pieniędzy na wynagrodzenia. Czy zarobi, to nie wiemy, bo bywa różnie. Absurdalna jest sytuacja – co powtarzam od wielu lat – że COS mając pieniądze na koncie nie może wypłacić ich pracownikom. Przypomnę tylko, że przechodząc do omówienia części FRKF, COS przez ostatnie 4-5 lat zrealizował inwestycje za około 200 000 tys. zł. Te obiekty sportowe ktoś musi obsługiwać. Sama modernizacja małych i średnich skoczni i inwestycja na około 50 000 tys. zł będą wymagały zwiększenia personelu. To będzie większy obiekt, skoczni będzie 5, a nie 4 i będą miały światowy poziom, inne obłożenie. Wiąże się z tym fakt, że w COS trzeba zatrudnić więcej osób. To nie jest moje widzimisię, ale obiektywne przesłanki. Jako państwo polskie, Ministerstwo Sportu, wydajemy grube miliony, aby infrastruktura w COS była na światowym poziomie. Musimy dołożyć wszelkich starań, aby te obiekty były obsługiwane na bardzo dobrym poziomie. Aby tak było, pracownicy muszą być bardzo dobrze wynagradzani.

Chciałbym całą Komisję Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki, wszystkich z państwa namówić do tego, aby w punkcie – wynagrodzenia na rok 2021 – wprowadzić podwyżki. Prowadzę rozmowy w tym zakresie w ramach koalicji rządzącej Prawa i Sprawiedliwości i mam nadzieję, że panowie przewodniczący mi w tym pomogą. Sytuacja nie wydaje się tak trudna. COS nie potrzebuje pieniędzy, ale zgody w planie finansowym na to, aby mógł ludziom płacić więcej za ich ciężką pracę.

W kilku zdaniach chciałbym jeszcze powiedzieć o inwestycjach, które już się rozpoczęły. Mamy 32 000 tys. zł w FRKF, ale wiemy że ta kwota najprawdopodobniej wzrośnie. Jeszcze w przyszłym roku będą nabory na nowe wnioski. Mamy już rozpoczęte inwestycje. Sztandarową jest przebudowa skoczni w Zakopanem, hotel i budowa boiska w Giżycku, modernizacja internatów we Władysławowie – tych domów z wieżyczką, które zapewne państwo znają. Jest też budowa wielofunkcyjnej hali sportowej w Wałczu oraz przebudowa i modernizacja tras narciarskich w Szczyrku – na Kubalonce. Tych inwestycji w COS jest bardzo wiele. COS zawsze, mam nadzieje że też w tym roku, zyskuje na tym, że samorządy z obiektywnych przyczyn nie mogą zrealizować inwestycji i wtedy może sobie poradzić z mniejszymi remontami, modernizacjami i inwestycjami. Mam nadzieję, że uda się to też w tym roku. Mam nadzieję, że w tym zakresie środki finansowe COS jeszcze wzrosną.

Podsumowując budżet COS i plan finansowy ministerstwa, będąc przy głosie pragnę powiedzieć, że jest dobry. W sytuacji kryzysowej, w czasie pandemii, gdy państwo polskie wydaje na sport ciut więcej, to sytuacja jest bardzo dobra. Równie dobrze moglibyśmy mieć sytuację, w której byłby bardzo znaczący spadek przychodów na sport. Sytuacja jest trudna i niepewna. Warto podkreślić, że plan finansowy na przyszły rok stanowi pewną ciągłość tego, co mamy dziś. Ministerstwo Sportu poradziło sobie z tym wyzwaniem. Mimo pandemii uruchomionych zostało mnóstwo programów sportowych, jeśli chodzi o sport dzieci i młodzieży, sport dla wszystkich. Podjęto wszelkie starania, aby najważniejsze inwestycje, które miały być realizowane w ramach środków z budżetu sportu były realizowane. Mam nadzieję, że pandemia nie będzie trwała w przyszłym roku. Trzeba dołożyć wszelkich starań, aby FRKF mógł realizować jak najwięcej inwestycji. To ratuje naszą gospodarkę, daje miejsca pracy, rozwija branżę budowlaną. To niemałe środki w porównaniu z tymi, które samorządy wkładają w sport.

Wynik finansowy COS w przyszłym roku wyniesie 8000 tys. zł netto. Mamy świadomość, że na ten wynik ma wpływ amortyzacja od środków trwałych przekazanych po zlikwidowanym zakładzie budżetowym, gdy COS stawał się IGB. Jestem przekonany, że ten wynik nie będzie na takim poziomie. Powiem uczciwie, gdyby wynik finansowy

był na poziomie -8000 tys. zł netto, nie byłbym zadowolony z realizacji tego planu finansowego. Rzeczywiście, taka bezpieczna taktyka i prognozowanie jest bardzo dobre, tym bardziej w tych niepewnych czasach. Żywię głęboką nadzieję, że ten plan finansowy będzie jeszcze lepiej zrealizowany, ale koszty związane ze starą bazą sportową, noclegową, cały czas rosną.

Reasumując, uważam że to bardzo dobry plan finansowy, podobnie cały budżet. Plan finansowy całego ministerstwa jest bardzo dobrze ułożony. Chciałbym państwa prosić o wsparcie, aby wynagrodzenia dla COS wzrosły, nie o planowane 300 tys. zł, ale o znacznie więcej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Dziękuję panu posłowi. Koreferat do planów finansowych państwowych osób prawnych – Polskiej Agencji Antydopingowej i Polskiego Laboratorium Antydopingowego miał przygotować pan poseł Jakub Rutnicki. Dzwonił do mnie, gdyż jest na posiedzeniu Sejmu, kazał krótko przekazać, że te plany nie budzą wątpliwości i wnioskuje o pozytywne zaopiniowanie tych części dla Komisji Finansów Publicznych. Przekazuję to do protokołu.

Otwieram dyskusję poselską. Czy są jakieś pytania, ktoś chce zabrać głos w sprawie części sportowych? Bardzo proszę, pan poseł Tadeusz Tomaszewski.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Chciałem zapytać panią minister i obecnych przedstawicieli resortu, ile z kwoty przewidzianej na wydatki inwestycyjne – kwoty 567 000 tys. zł – jest już zakontraktowane w umowach na ten rok i na przyszłe lata. Jaka kwota fizycznie jest na inwestycje z FRKF na rok 2021 i lata kolejne, bo tak planuje się inwestycje? Drugie pytanie – czy zakończono prace nad dokumentem dotyczącym uruchomienia środków z FRKF na turystykę społeczną – 5000 tys. zł na rok bieżący i 5000 tys. zł na przyszły.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Obraz przesyłany z biura pani minister nam wygasł, nie wiem czy nas słyszy.

Zamykam sprawdzanie kworum. Proszę o wyświetlenie ilu posłów bierze udział w posiedzeniu. Wiemy, że mamy kworum. Pani minister?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sportu Anna Krupka:

Panie przewodniczący, chętnie odniosę się do…

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Jeszcze krótko wzmocniłbym jeden z postulatów. Chciałbym, aby powiedziała pani w kontekście Europejskich Igrzysk Olimpijskich nie tylko o planie finansowym, ale o budowie specjalnej ustawy, dla zrealizowania w szybkim trybie, w trudnych czasach COVID, modernizacji obiektów na tę imprezę sportową. Jak przebiegają przygotowania? Czy trzeba jakoś pomóc w tym zakresie? W tym roku powinniśmy mieć zinwentaryzowaną listę zadań dla regionu i miasta i powinniśmy ją przegłosować w Sejmie, tak jak było przed Euro 2012. Niestety mamy teraz trudne okoliczności, ale powinniśmy to zrobić. Oczywiście, jak co roku, uważam że trzeba się postawić i zdobyć trochę więcej pieniędzy z budżetu państwa. Nie możemy żyć wyłącznie tylko z FRKF, choć zwiększa on możliwości polskiego sportu. Inni ministrowie branżowi walczą. Pani minister musi z nimi stoczyć walkę. Uważam, że ma pani pełne poparcie, jeśli chodzi o relacje z ministrem edukacji. To co się tam dzieje w relacjach sportu i turystyki to skandal. Nie chcę mówić, jakie są priorytety, ale sport, co udowodniły dwa raporty NIK – to jest poza podziałami politycznymi – jest bardzo potrzebny. Musimy wymóc na ministrze edukacji, kuratorach, dyrektorach szkół, aby nie brali tylko pieniędzy na inwestycje, miękkie środki na SKS z Ministerstwa Sportu, ale też dokładali coś do tego, lub przynajmniej, tak jak wnioskował NIK, aby był z tego jakiś efekt na plus. Tego efektu na plus nie było widać, po przeczytaniu tych raportów. Ma pani wsparcie. Czy jeszcze ktoś z państwa posłów chciałby coś krótko dodać? Nie. Pani minister, bardzo proszę o odniesienie się do tych wszystkich części, które pani zaprezentowała na posiedzeniu Komisji. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sportu Anna Krupka:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo parlamentarzyści, zacznę od igrzysk europejskich. Cały czas, jako MS współpracujemy z PKOl, województwem małopolskim i Krakowem. Jesteśmy także w stałym kontakcie z pełnomocnikiem rządowym do spraw igrzysk europejskich. Jest nim pan premier Jacek Sasin, który podejmuje działania również w zakresie analizy ekonomiczno-finansowej i wdrożenia niezbędnych działań mających na celu uruchomienie przedsięwzięcia. Jeśli mówimy o programie igrzysk europejskich, to taki wstępny program się pojawił. W Rzymie przedstawiona i przyjęta została wstępna lista sportów III Igrzysk Europejskich. Program powstanie po negocjacjach z każdą z europejskich i międzynarodowych federacji sportowych. Finalnie nie został jeszcze zaakceptowany. Nie ulega wątpliwości, że gros pomocy MS dla organizatorów igrzysk europejskich w 2023 to będą środki w ramach naszych programów, także inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu, na infrastrukturę sportową. Musimy dysponować zaakceptowanym programem sportowym igrzysk europejskich w 2023 roku, a ten program jeszcze finalnie zaakceptowany nie został. Czekamy na jego akceptację. Jesteśmy w stałym kontakcie ze wszystkimi najważniejszymi organizatorami, z PKOl. Gros odpowiedzialności i kompetencji leży po stronie rządowego pełnomocnika do spraw igrzysk europejskich – pana wicepremiera Jacka Sasina.

Jeśli mówimy o inwestycjach w infrastrukturę sportową, możemy mówić o tych, które są już realizowane. W 2021 roku będą konkursy. Działamy na bazie programów, takich jak ten w zakresie inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu, Sportowa Polska, Program zadaszeń boisk piłkarskich. W ramach tych programów muszą się odbyć konkursy, które są transparentne i przejrzyste. Zwracam się do pana przewodniczącego Tomaszewskiego – dopiero wtedy jesteśmy w stanie pokazać wszystkie inwestycje, które będą realizowane w ramach środków na 2021 rok. Obecnie możemy mówić o inwestycjach, które są kontynuowane. W tej sprawie będę prosiła o głos pana dyrektora Marcina Żyłowskiego z Departamentu Infrastruktury Sportowej.

Jeśli mówimy o łącznych nakładach na upowszechnianie sportu i sport powszechny – zwracam się do pana przewodniczącego Tomaszewskiego – to one są wyższe i stanowią 107,3% nakładów w stosunku do roku 2020. Jeśli mówimy o zagadnieniu związanym ze Stadionem Narodowym, wydatki które zaprezentował pan przewodniczący Tomaszewski związane są z nieruchomością, a nie ze spółką. Jesteśmy właścicielem nieruchomości i jako właściciel musimy te wydatki zabezpieczyć, dopóki mamy tę nieruchomość w zarządzie. O uzupełnienie tej odpowiedzi poproszę jeszcze panią dyrektor Joannę Olszewską z Departamentu Prawnego, nadzorującego tę kwestię.

Sprawa Centralnego Ośrodka Sportu. Inwestycje, o których mówił pan poseł Mariusz Kałużny, są realizowane. To umowy najpóźniej z 2019 roku. To także efekt dobrej współpracy ministerstwa sportu z Centralnym Ośrodkiem Sportu, którego dyrektorem był wówczas pan poseł Mariusz Kałużny. Poproszę, aby o tych inwestycjach powiedział jeszcze pan dyrektor Marcin Żyłowski z Departamentu Infrastruktury Sportowej. Jeśli mówimy o funduszu wynagrodzeń osobowych w COS, to w przyszłym roku jest on zwiększony o 356 tys. Zł. Panią dyrektor Jakóbczyk – z Departamentu Ekonomiczno-Finansowego – poproszę o uzupełnienie w tym zakresie.

Padło także pytanie o turystykę społeczną. W zakresie turystyki społecznej uzgadniany jest program pomiędzy dwoma ministerstwami – Ministerstwem Sportu i Ministerstwem Rozwoju, Pracy i Technologii, reprezentowanym dziś na posiedzeniu przez pana ministra Andrzeja Guta-Mostowego. Ten program jest uzgadniany, a jego ogłoszenie jeszcze w tym roku umożliwi przygotowanie się beneficjentów i uruchomienie realizacji zadań oraz wykorzystanie środków w przyszłym roku. Bardzo proszę o uzupełnienie informacji. Na początku o zabranie głosu proszę panią dyrektor Jakóbczyk, później pana dyrektora Marcina Żyłowskiego i panią dyrektor Joannę Olszewską. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Bardzo proszę o odpowiedź państwa dyrektorów w tej kolejności, którą wskazała pani minister.

Dyrektor departamentu Ministerstwa Sportu Monika Jakóbczyk:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, w odniesieniu do wynagrodzeń w Centralnym Ośrodku Sportu, jak wszyscy wiemy, Rada Ministrów zawsze przyjmuje założenia do projektu ustawy budżetowej na dany rok budżetowy. Wiemy, że odnoszą się one do wszystkich jednostek sektora finansów publicznych. Na 2021 rok te założenia wskazują, iż fundusz wynagrodzeń osobowych zostanie utrzymany na poziome 100%, co do zasady. Wiemy również, że ten fundusz wynagrodzeń osobowych został pomniejszony o planowany fundusz nagród. Tak też się stało w części 25. Nie jest tak, że ministerstwo nie chciałoby, aby wynagrodzenia w COS były wyższe lub zależy mu na utrzymaniu ich na niskim poziomie. Tak się stało, że w Ministerstwie Sportu wynagrodzenia zostały pomniejszone na rok przyszły, a w COS są one zwiększone, jak powiedziała pani minister, o 365 tys. zł, co przekłada się na wzrost średniego wynagrodzenia o 47 zł 16 gr.

Jeśli chodzi o to, co powiedział pan przewodniczący Tomaszewski o oszczędnościach w administracji publicznej, jeśli spojrzymy na dział 750 – Administracja publiczna, nakłady na rok przyszły są niższe, niż na bieżący – stanowią 98,8% w stosunku do bieżącego. Wiemy, że ten projekt budżetu planowaliśmy latem, w warunkach, w których Ministerstwo Sportu funkcjonowało. Jeśli zajdą nowe, inne okoliczności, mamy świadomość że zawsze może to znaleźć odzwierciedlenie w budżecie. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę. Pan poseł w tej kwestii? Proszę krótko dopytać.

Poseł Mariusz Kałużny (PiS):

To, co powiedziała pani dyrektor Jakóbczyk jest oczywiste. Ministerstwo rozdzieliło środki finansowe, które otrzymało. Nie ma większych możliwości, nie można przeznaczyć większej kwoty na wynagrodzenia w COS, ale my mamy taką możliwość, jako posłowie, jako Komisja. Pani minister też może to zrobić.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Panie pośle, możemy to uwzględnić w dzisiejszych wnioskach..

Poseł Mariusz Kałużny (PiS):

Trzeba zadbać o to, aby nastąpił wzrost w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Tak jest. Przy pozytywnej opinii zaproponuję uwagi. Jestem zwolennikiem wpisywania uwag. To nie jest kwestia walki politycznej. Pan poseł Tomaszewski zwrócił uwagę na jedną kwestię, pan poseł na drugą. Wpiszemy to, ale w finale procedowania zajmiemy się tym, czy to zrobimy, czy nie. Pani dyrektor wyjaśniła te sprawy. Pan poseł powiedział, że trzeba o to walczyć. Zgadzam się z tym. Bardzo proszę następną osobę z grona państwa dyrektorów o wypowiedź.

Dyrektor Departamentu Infrastruktury Sportowej Ministerstwa Sportu Marcin Żyłowski:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, jeśli chodzi o uzupełnienie wypowiedzi pani minister w zakresie infrastruktury sportowej, chciałbym dodać, że w 567 000 tys. zł zaplanowanych w przyszłym roku na inwestycje, 450 000 tys. zł jest już zaangażowane w realizację projektów. Chciałbym podkreślić, że jest to naturalny stan rzeczy wynikający ze specyfiki procesów inwestycyjnych, bo przyznaje się dofinansowania, a w kolejnych latach realizuje inwestycje. Pozostawienie takiej kwoty na nowe inwestycje jest całkiem naturalne i w pełni odpowiada potrzebom, jakie wynikają ze złożonych wniosków. Jeśli chodzi o szczegółowy wykaz inwestycji, które finansujemy, zawsze była temu dedykowana Komisja, zwoływana w tym przedmiocie i zawsze na jej posiedzenie przygotowywaliśmy zestawienie, dokładne dane: program, kwota jaka jest na niego przeznaczona w przyszłym roku i szczegółowe inwestycje. Oczywiście nie znam planów posiedzeń Komisji i nie wiem, czy takie posiedzenie się odbędzie, ale materiał którym państwo dysponują możemy uzupełnić o te informacje. Nie ma problemu.

Nawiązując jeszcze do inwestycji realizowanych przez COS chciałbym powiedzieć, że w tym roku wykorzystaliśmy fakt, iż COS funkcjonowały w ograniczonym zakresie i dofinansowaliśmy kolejnych 20 inwestycji. Będą realizowane – niektóre zaczęły się w tym roku, ale większość, standardowo, ruszy od kolejnego roku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Dziękuję. Jeszcze pan dyrektor.

Dyrektor Departamentu Prawnego Ministerstwa Sportu Joanna Olszewska:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, jeśli chodzi o kwestie Stadionu Narodowego, koszty wskazane w budżecie są zależne od dysponowania nieruchomością. Aktualnie trwałym zarządcą obiektu i nieruchomości znajdującej się pod obiektem oraz tzw. błoni Stadionu Narodowego jest Ministerstwo Sportu. W związku z tym zobowiązane jest zabezpieczać określone środki budżetowe na te cele. Tak jak w roku ubiegłym, są to pozycje związane z podatkiem od nieruchomości, ubezpieczeniem nieruchomości oraz nowe pozycje, związane ze zmianami stanu faktycznego, które aktualnie mają miejsce. Nie są to wydatki spółki, dlatego oba te zagadnienia mogą funkcjonować z formalnoprawnego punktu widzenia rozłącznie. Nasze działania są zdeterminowane stanem faktycznym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Dziękuję. Głos jeszcze zabiorą pan poseł Tomaszewski i pan poseł Olszewski.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Szanowna pani minister, na stronie nr 10 materiału ministerstwa Sportu możemy przeczytać: „Dofinansowanie zadań sportu dla wszystkich – 24 400 tys. zł, co stanowi 70,9%". Jeśli myślimy o tych samych sprawach, to tak to jest tu napisane. Pani minister mówiła, że to 104%, ale rozumiem, że wlicza w to rezerwę celową lub środki z funduszu kultury fizycznej. W tej pozycji następuje zmniejszenie o prawie 30%. Jestem przekonany, że już w następnych latach będzie bardzo trudno nam to dogonić, bo rezerwa celowa jest czasowa i zniknie. Moja obawa wynika z tego, że jeśli konstruuje się budżet, to rezerwa celowa powinna być czymś nadzwyczajnym, co zwiększa nakłady na daną dziedzinę życia, co wynika z potrzeby rozwiązania jakiegoś problemu, inwestycji, wydarzenia itp. Z tego wynika moja obawa.

Druga kwestia – nie spodziewałem się że to ma taki wymiar – kwota 567 000 tys. zł na inwestycje teraz wygląda trochę inaczej. Panie dyrektorze, w pełni się zgadzam, że proces inwestycyjny rozpisuje się na lata. Trzeba powiedzieć parlamentarzystom, że na ten rok na nowe inwestycje z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej jest 117 000 tys. zł. Państwo planują tu kilka ciekawych programów. Jeśli oddzielimy od tych 117 000 tys. zł część na inwestycje strategiczne, to podmioty muszą wiedzieć, że ta kwota o którą można startować jest niewielka. Oczywiście będzie rozpisywana na kolejne lata, bo w funduszu można tak czynić. Taka jest jednak fizyczna kwota na nowe zadania inwestycyjne w następnym roku i latach kolejnych.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Dziękuję panu posłowi. Pan poseł Dariusz Olszewski. Bardzo proszę.

Poseł Dariusz Olszewski (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, państwo ministrowie, szanowni państwo, chciałem zadać pytanie dyrektorowi COS, ale jest nieobecny. Panie dyrektorze, to chyba pytanie do państwa – rozchodzi się o inwestycję COS w Giżycku – na jakim jest etapie, jakie środki finansowe zostały zrealizowane do chwili obecnej, jakie będą do końca roku i czy prowadzony tam remont generalny zakończy się w przyszłym roku. Chciałbym dowiedzieć się jeszcze o realizację planu finansowego, jeśli COVID-19 spowodowałby zamknięcie ośrodków i niemożność korzystania z nich. Jak to będzie wyglądało finansowo? Poproszę o odpowiedzi na te pytania, jeśli to możliwe.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu Ministerstwa Sportu Marcin Żyłowski:

Szanowny panie przewodniczący, jeśli chodzi o Giżycko, rozumiem że pan przewodniczący ma na myśli internat sportowy i boisko. To inwestycje już dofinansowane. Nie mam szczegółowej wiedzy, ale wiem, że nie rozpoczęła się jeszcze inwestycja dotycząca internatu, bo realizowane będą kolejne postepowania przetargowe, gdyż zmieniany będzie zakres rzeczowy, aby wyszło taniej. Tak samo jest z inwestycją dotyczącą boiska.

Uzupełniając, to całkiem normalne, że na nowe inwestycje w danym roku przeznaczamy mniej środków, niż na kontynuowane. Pan przewodniczący Tomaszewski mówił o Programie inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu i że trzeba odjąć te środki. Tak nie jest. Pisząc o tym, że w przyszłym roku będziemy realizowali Program inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu, napisaliśmy że w jego ramach realizowane będą inwestycje kontynuowane, na wiele milionów złotych. Nowe inwestycje dotyczą tylko transz finansowania, które będą przyznawane w przyszłym roku. Oczywiście będą też obciążenia finansowe na kolejne lata. Średnio, co roku, przyznawane jest około 450 000-500 000 tys. zł i o takiej puli należy mówić, a nie tylko o tym, co jest księgowo przeznaczone na transze w danym roku. To tyle tytułem uzupełnienia.

Na szczegółowe pytania dotyczące COS powinien odpowiedzieć dyrektor COS. Ja nie jestem w stanie.

Poseł Dariusz Olszewski (PiS):

Tego się obawiałem.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Może można odpowiedzieć panu przewodniczącemu na piśmie? Pan przewodniczący jest u nas w prezydium odpowiedzialny za Giżycko i chciałbym, żeby wszystko o tym wiedział.

Przy formułowaniu opinii wrócimy do konkluzji. Zamykam tę część, raz jeszcze zapewniając pana posła Tomaszewskiego i wszystkich posłów, że w najbliższym czasie ustalę, może na przełomie listopada i grudnia, spotkanie z panem premierem Sasinem – pełnomocnikiem do spraw przygotowań do igrzysk europejskich. To byłaby dobra konsultacja, aby dowiedzieć się na jakim etapie jesteśmy i jak to będzie ułożone – czy będą ekstra środki? Najprawdopodobniej tak – nie od pani minister, z biednego budżetu, ale z dodatkowego budżetu pana ministra Sasina. Tak byłoby najlepiej. Dziękuję pani minister.

Przechodzimy do części turystycznej. Bardzo proszę pana ministra Andrzeja Guta -Mostowego z Ministerstwa Rozwoju, Pracy i Technologii o przedstawienie wszystkich części dotyczących turystyki. Musimy się tego na nowo uczyć. Witam pana ministra. Potem wysłuchamy koreferatów, podobnie jak w kwestii części sportowych i przystąpimy do dyskusji, wraz z pytaniami posłów. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii Andrzej Gut-Mostowy:

Panie przewodniczący, pani minister, szanowna Komisjo, na realizację zadań w części 40 – Turystyka w 2021 roku zaplanowane zostały wydatki w wysokości 64 221 tys. zł, z tego budżet środków krajowych to 64 212 tys. zł, a budżet środków europejskich 9 tys. zł. Pozwolę sobie dość syntetycznie omówić turystykę, a na wszystkie szczegółowe pytania jesteśmy gotowi odpowiedzieć, zarówno ja, jak i przedstawiciel Polskiej Organizacji Turystycznej.

W dziale 630 – Turystyka w projekcie budżetu na 2021 rok, wydatki zostały określone na poziomie 58 923 tys. zł, co stanowi 106% w stosunku do roku 2019. W tym dziale największa pozycja to 52 623 tys. zł – Polska Organizacja Turystyczna. Szczegółowo omówi ją przedstawiciel POT – pan wiceprezes Arkadiusz Opoń.

W rozdziale 63003 – Zadania z zakresu upowszechniania turystyki – mamy kwotę 2600 tys. zł, z czego podstawowa działalność to dotacje celowe z budżetu państwa na finansowanie zadań zleconych, na stowarzyszenia oraz dla sektora finansów publicznych. Zlecanie zadań publicznych w zakresie turystyki odbywa się poprzez ogłaszanie co roku otwartego konkursu na bazie przepisów ustawy z 2003 roku o działalności pożytku publicznego. W konkursie biorą udział organizacje pozarządowe zarejestrowane

w Polsce, których działalność w zakresie turystyki i krajoznawstwa jest jednym z celów statutowych.

W rozdziale 63095 – Pozostała działalność – w projekcie budżetu zaplanowano wydatki na kwotę 3700 tys. zł, z czego działania na rzecz wzrostu konkurencyjności polskiej turystyki to kwota 2190 tys. Zł, a pozostałe środki zaplanowane są na wydawnictwa, publikacje i rejestry turystyczne oraz na inne przedsięwzięcia związane ze zintegrowanym systemem kwalifikacji. Mamy tu także składkę na Światową Organizację Turystyki UNWTO w kwocie 871 tys. zł oraz składkę na OEC w wysokości 67 tys. zł.

W dziale 750 – Administracja publiczna – w całości kwota wynosi 5283 tys. zł. Budżet środków krajowych to kwota 5274 tys. zł. Największe są wydatki bieżące – 5194 tys. zł. Wydatki majątkowe stanowią 75 tys. zł. Świadczenia na rzecz osób fizycznych to nieduża kwota – 3 tys. zł.

Jeśli chodzi o urzędy naczelnych i centralnych organów administracji publicznej oraz dział 752 – Obrona narodowa, to kwoty o znikomej wartości, zbliżonej do poprzednich lat.

Szanowni państwo, bardzo proszę pana prezesa Arkadiusza Oponia o przedstawienie planu finansowego Polskiej Organizacji Turystycznej.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Bardzo proszę, panie prezesie.

Wiceprezes Polskiej Organizacji Turystycznej Arkadiusz Opoń:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, szanowni państwo, Polska Organizacja Turystyczna zakłada w projekcie planu na 2021 rok otrzymanie przychodów w łącznej kwocie 60 366 tys. zł. W zakresie części 40 – Turystyka dotacja podmiotowa przeznaczona dla POT na realizację jej bieżących zadań wyniesie 26 623 tys. zł. Dotacja celowa przeznaczona dla POT na realizację jej zadań statutowych wyniesie 26 000 tys. zł. W zakresie części 20 – Gospodarka środki z Unii Europejskiej w kwocie 2242 tys. zł przeznaczone są dla POT na realizację zadań w ramach projektu promocji gospodarki w oparciu o polskie marki produktowe Marka Polskiej Gospodarki – Brand w związku z realizacją branżowego programu usług prozdrowotnych „Poland is well". Dodatkowo Polska Organizacja Turystyczna planuje pozostałe przychody w kwocie 5500 tys. zł przeznaczyć na obsługę Polskiego Bonu Turystycznego. Wobec pandemii koronawirusa, która spowodowała w 2020 roku odwołanie zdecydowanej większości imprez targowych oraz przyczyniła się do praktycznego zamarcia współpracy gospodarczej z podmiotami zewnętrznymi, POT W 2021 roku nie planuje przychodów z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej, w tym przede wszystkim z współfinansowania imprez promocyjnych przez inne podmioty. Doświadczenia 2020 roku, nowa struktura finansowania oraz niepewność co do dalszego rozwoju pandemii wskazują, że na obecnym etapie planistycznym ewentualność uzyskania dodatkowych przychodów jest niepewna.

Łączna kwota kosztów POT w 2021 roku wyniesie 60 366 tys. zł. Możemy podzielić ją na koszty funkcjonowania, które stanowią 26 623 tys. zł, z czego 2682 tys. zł to koszty usług obcych, czyli koszty utrzymania warszawskiej centrali POT, 14 852 tys. zł to wynagrodzenia pracowników POT i zagranicznych jednostek POT, 1824 tys. zł to koszty przeznaczone na ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia, 7265 tys. zł to pozostałe koszty funkcjonowania, z czego 150 tys. zł to środki na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych. Koszty realizacji zadań promocyjnych finansowanych z części 40 wyniosą 26 000 tys. zł, 2243 tys. zł wyniosą koszty realizacji zadań w ramach środków unijnych, a 5500 tys. zł wyniosą koszty związane z obsługą Polskiego Bonu Turystycznego.

Jeśli chodzi o zadania realizowane przez POT, w ramach prowadzonej działalności statutowej jest to działanie 6.1 – Wsparcie konkurencyjności i innowacyjności gospodarki będzie realizowane poprzez podzadania: 6.1.3 – Współpraca gospodarcza za granicą, promocja gospodarki polskiej za granicą; działanie 6.1.3.1 – Promocja gospodarki oraz wspieranie napływu bezpośrednich inwestycji zagranicznych. Zgodnie z założeniami programu POT planuje w 2021 roku udział w wydarzeniach targowych, takich jak: targi medyczne oraz targi turystyczne o znaczeniu międzynarodowym, w tym także w odwołanych w 2020 roku z powodu epidemii koronawirusa, przełożonych na rok 2021. Kolejne zadanie 6.4 – Wsparcie i promocja turystyki będzie realizowane poprzez podzadanie 6.4.1 – Wsparcie i promocja turystyki oraz następujące działania: promowanie

turystyki na rynku krajowym, certyfikowanie i promowanie produktów turystycznych, wspieranie rozwoju konkurencyjności produktów turystycznych, współpraca i komunikacja w sektorze turystyki, zarządzanie wiedzą, promowanie atrakcyjności turystycznej Polski za granicą, koncentracja na rynkach ZOPOT i rynkach dalekich i sąsiedzkich będących poza zasięgiem ZOPOT, utrzymanie i rozwój Polskiego Systemu Informacji Turystycznej, rozwój bazy informatycznej, analogowej poprzez wykorzystanie Narodowego Portalu Turystycznego i rozwoju innych narzędzi, takich jak Repozytorium Informacji Turystycznej czy obsługa contact center. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Dziękuję bardzo. Teraz będą koreferaty do części turystycznych. Jako pierwszy przedstawię swój koreferat, który mam zaszczyt wygłosić do części budżetowej 40 – Turystyka oraz części technicznej 80 – Budżety wojewodów ogółem w zakresie działu 630 – Turystyka.

Szanowni państwo, w tym roku na turystykę jest ciut więcej środków. Wynika to być może z obsługiwania nowego zadania przez POT – bonu turystycznego. Pozostałe kwestie są powielone ze schematu, który co roku prezentuje minister właściwy dla turystyki. Uwaga i pytanie, jak w nowej strukturze odnajdzie się turystyka, jest właściwe. Widzimy zmianę, podobnie jak w sporcie. Na pewno nie wpływa to dobrze na bieżące funkcjonowanie urzędów.

Panie ministrze, czy te kwestie organizacyjne zostały rozwiązane, z uwagi na zmiany w strukturze rządu. Brak jest nowych projektów, planów. Nie wiem z czego to wynika – ze słabości tego ministerstwa? Wiemy, że turystyka w najbliższych miesiącach poniesie określone straty. Trzeba mieć pomysł na to, aby ministerstwo właściwe dla turystyki wspierało przedsiębiorców. Być może jest to robione w innych ministerstwach, a tylko uzgadniane z ministrem właściwym do spraw turystyki. Wnioskowałbym o dużą inwencję ze strony ministra właściwego do spraw turystyki, aby turystyka znów nie upadła. Wiemy, że niektóre firmy nie mogą otrzymać wsparcia w ustawach dotyczących COVID, z powodu ich PKD, choć w naturalny sposób powinny się tam znaleźć, ale się nie znalazły, gdyż są trudności z interpretacją lub brakuje pieniędzy. Bez wątpienia jest tu wiele do zrobienia. Zrozumiałe jest również, że zakres i sposób działalności POT zostaną w sposób istotny zmodyfikowane z uwagi na pandemię COVID-19. Nie wiemy kiedy efektywnie rozpocząć promocję naszego kraju za granicą. To są istotne pytania – aby wydać efektywnie te pieniądze i aby przyniosły jakiś efekt. Nie wiemy kiedy nastąpi normalizacja. W jaki sposób będziemy przedstawiali ofertę turystyczną, aby nasi przedsiębiorcy mogli spotkać się z napływem turystów? Wiemy, że jest to w 80% związane z zablokowaniem ruchu lotniczego. Jeśli nie odblokujemy ruchu lotniczego, dopływ turystów z zewnątrz nie będzie odbudowywał rynku turystycznego w Polsce i przedsiębiorstw turystycznych, jeśli chodzi o turystykę przyjazdową.

Jak co roku jest trudno, ale dziwię się panu ministrowi, kiedyś znakomitemu samorządowcowi, że w wydatkach w dziale 630 – Turystyka przeznacza znów małe środki na zadania z zakresu upowszechniania turystyki w postaci dotacji celowych dla fundacji, stowarzyszeń i podmiotów sektora finansów publicznych. To jest dokładnie ta sama uwaga, która była skierowana do pani minister sportu. Nawet z tymi środkami z funduszu, jest tu klucz do tego, aby rozmawiać z ministrem finansów. Nasza Komisja, niestety w okresie tuż przed COVID, zainicjowała, aby zająć się sprawą upowszechniania turystyki w szkołach. Minister edukacji narodowej nic nie robi w tym zakresie. To nie jest kwestia polityczna, panie ministrze. Musimy wspólnie wymóc na ministrze edukacji narodowej, aby zajął się tymi kwestiami. Bez wsparcia z ich strony Ministerstwo Sportu i to do spraw turystyki w innym obszarze nie będą skuteczne, nawet jeśli przekażą środki finansowe. W sporcie pokazały to dobitnie dwa raporty NIK. Zwracam na to uwagę.

Prosiłbym o kreatywność. Od ministerstwa, które zajmuje się turystyką, branżą tak dotkniętą pandemią, straty które przyniósł tej okres tej branży, oczekiwałbym więcej. Chciałbym, aby były tu jakieś nowe pomysły, być może we współpracy z ministrem finansów, z dodatkowymi środkami na wsparcie tego biznesu. Pomysł na budżet 2021 jest pomysłem kopiuj-wklej. Mówię o tym bez satysfakcji. Dobrze, że chociaż nie zmniejszają się środki finansowe na przyszły rok.

Dziękuję. To był mój koreferat. Teraz proszę pana posła Baszko o koreferat w sprawie Polskiej Organizacji Turystycznej.

Poseł Mieczysław Baszko (PiS):

Panie ministrze, panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, dyrektorzy, prezesie, na pewno trzeba podkreślić, że działanie Polskiej Organizacji Turystycznej spowodowało wzrost w turystyce krajowej. Potwierdzają to analitycy. Środki finansowe zostały w Polsce. Działanie ministra turystyki w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii idzie w tym kierunku, że patrzy on na turystykę przez pryzmat gospodarczy. Gospodarce potrzebne są środki finansowe. Nasze instytucje i różne organizacje muszą dzięki temu utrzymać się na rynku. Rok 2021 jest niewątpliwie trudniejszym rokiem, niż 2019 i 2020. Po przedstawieniu przez pana ministra informacji, uważam że budżet jest dobry, gdyż przewiduje rozwiązania, które pozwolą uniknąć załamania się. Trzeba za wszelką cenę wspierać rozwój turystyki krajowej i zagranicznej. Podkreślam, że POT musi być coraz bardziej efektywna. W tych trudnych czasach czasem pracy jest więcej, a efekty są mniejsze. Sytuacja międzynarodowa w związku z koronawirusem jest dziwna. Chciałbym podkreślić, że działania, które prowadzone są przez ministerstwo turystyki powodują, że największe środki finansowe wspierają gospodarkę krajową. Trudności będą i są. Są zaostrzenia w hotelarstwie, gastronomii, zamykają te branżę w turystycznych miastach. Doskonale o tym wiem, otrzymuję informacje na ten temat. To będzie ciężki rok dla pana ministra. Trzeba będzie dbać o wsparcie, aby utrzymać to, co udało się nam osiągnąć w turystyce. To byłby wielki sukces dla ministerstwa.

Trzeba podkreślić, że ta nowa forma rządów, bon turystyczny wspierający działalność turystyczną w kraju, wspomaganie obiektów turystycznych, 500 zł na każde dziecko, przedłużenie tego do 2022 roku to też jedna z form pomocy w działalności gospodarczej, jeśli chodzi o turystykę. Należy zauważyć, że pan minister podszedł do tego bardzo sprawnie. Każdy w trudnych sytuacjach kryzysowych powinien szukać oszczędności. Tu wykazano, że wynagrodzenia zostały zmniejszone o 3%. W pewnych działach trzeba szukać oszczędności. Każdy rozsądny poseł wie, że trzeba przetrwać ten kryzys. Do tego potrzebne są środki finansowe. Pan minister musi wykazać wielką roztropność. Jako Komisja będziemy państwa wspomagali. Czasem budżet może być mniejszy. Powinniśmy też bronić ministra, jeśli takie działania będą podejmowane. Trzeba być przygotowanym na wszystkie możliwe, trudne scenariusze.

Po analizie i przedstawionym przez pana ministra i pana prezesa POT planie budżetowym, uważam iż należy pamiętać, że nie można się poddawać. Trzeba istnieć na rynku międzynarodowym i krajowym, aby promocja turystyki cały czas trwała. Jeśli ona funkcjonuje, to później daje owoce. Może nie od razu, bo mamy bardzo trudną sytuację na światowym rynku. Każde państwo odczuwa ten kryzys. Nie należy poprzestawać na tych działaniach. Efekty pracy przydadzą się do dalszego funkcjonowania gospodarki turystycznej. Po analizie, przedstawiony na rok 2021 budżet w części 40 – Turystyka w zakresie Polskiej Organizacji Turystycznej nie budzi zastrzeżeń. To dobry budżet i możliwy do zrealizowania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Dziękuję. Proszę pana posła Marka Matuszewskiego o koreferat do kolejnej części – z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów z załącznika nr 7. Bardzo proszę.

Poseł Marek Matuszewski (PiS):

Pani minister, panie ministrze, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, w związku z rozpatrzeniem i zaopiniowaniem dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2021 – druk nr 640 – przypadło mi w udziale omówienie części 85 – budżety wojewodów w zakresie administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami. Wojewodowie realizują zadania z zakresu administracji rządowej w części 85 w dziale 630 – Turystyka. W projekcie ustawy budżetowej na 2021 w budżetach wojewodów zaplanowano osiągnięcie dochodów w wysokości 179 tys. zł, czyli o 6% niższych niż w roku poprzednich. Źródłem

powyższych dochodów są opłaty wnoszone z tytułu usług hotelarskich, opłaty za egzaminy związane z potwierdzeniem kwalifikacji przewodników górskich, przewodników turystycznych i pilotów wycieczek. Zakres i wysokość tych dochodów nie ulegnie istotnej zmianie w stosunku do lat poprzednich. Stanowią one znikomą część dochodów ogółem wykonywanych w budżetach wojewodów. Wydatki w budżetach wojewodów w dziale 630 – Turystyka zaplanowano w wysokości 2949 tys. zł, co oznacza spadek o 3% w stosunku do planów na 2019 rok. Powyższe środki będą przekazywane samorządom wojewódzkim na realizację zadań określonych ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 roku o usługach hotelarskich oraz usługach pilotów wycieczek i przewodników turystycznych. Do zadań tych należy m.in. nadzór nad szkoleniem przewodników górskich, przewodników turystycznych i pilotów wycieczek, kategoryzacja obiektów hotelarskich i prowadzenie ich ewidencji. Powyższe zadania, wykonywane przez marszałka województwa, są zadaniami z zakresu administracji rządowej i tym samym są finansowane z budżetów wojewodów.

Wydatki wykonywane w dziale 630 – Turystyka mają marginalny udział w całości wydatków określonych w części 85 – Budżety wojewodów. Pod tym względem projekt ustawy budżetowej na rok 2021 nie odbiega od dotychczasowej praktyki w tej dziedzinie. W konkluzji przedstawiony projekt budżetu na 2021 rok w części 85 – Budżety wojewodów w zakresie działań dotyczących turystyki nie budzi zastrzeżeń. W związku z tym wnoszę o pozytywne rozpatrzenie i zaopiniowanie tej części dla Komisji Finansów Publicznych. Dziękuję bardzo za uwagę.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Dziękuję panu przewodniczącemu. Otwieram dyskusję posłów. Czy są pytania do ministra lub dyrektorów? Bardzo proszę, pan poseł Tomaszewski.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Panie ministrze, w dniu 14 stycznia bieżącego roku, na posiedzeniu Komisji, która rozpatrywała budżet na ten rok, powiedział pan m.in. „Turystyka społeczna udostępnia nasze krajowe dobra, walory turystyczne, obiekty hotelarskie i warto, aby się rozwijała. To bardzo ważna sfera działalności państwa." „To bardzo ważne zadanie dla nas wszystkich, także dla rządu" – cytat z klasyka. Czy daleko jest od pana ministerstwa do ministerstwa sportu? Ile czasu potrzeba na przejazd? Czy odcięto internet? Czy pani poseł z panem posłem nie mogą się dogadać? Czy brak woli politycznej, aby z kwoty 1 000 000 tys. zł z FRKF uruchomić 5000 tys. zł na turystykę społeczną? Urzędnicy wam podlegli przez rok nie mogą przygotować prostych rzeczy. Co mamy o tym myśleć? Ktoś to blokuje. Pani minister przed chwilą mówiła, że teraz już jest nadzieja, że pod koniec roku te programy będą ogłoszone, ale słusznie zauważyła, że w przyszłym roku będzie można aplikować. Partnerzy społeczni, którzy sami wywalczyli te środki, poprzez inicjatywę obywatelską, którym pan minister również kibicował i jest życzliwy, oczekują na to. Niech pan się umówi na herbatkę z panią minister, wspólnie z urzędnikami i zamknijcie tę sprawę. Niech wreszcie ten fundusz ruszy.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Znam żonę pana ministra i nie wiem czy nie muszę teraz donieść na pana posła. To oczywiście żart, nie do protokołu. Uwaga dla rozweselenia. Czy jeszcze ktoś ma pytania w tej części? Nie słyszę. Panie ministrze, bardzo proszę o syntetyczną odpowiedź i będziemy formułowali ostateczną opinię. Przypomnę wszystkim, którzy nas słuchają, aby byli gotowi – zaraz odbędzie się głosowanie.

Sekretarz stanu w MRPiT Andrzej Gut-Mostowy:

Panie przewodniczący, pani minister, szanowni posłowie, zacznę od ostatniej kwestii, mając ją na świeżo w pamięci. Panie pośle Tomaszewski, oczywiście pamiętam moją wypowiedź, jeśli chodzi o turystykę społeczną i wolę przejęcia kompetencji do dysponowania tymi środkami. Proszę uwierzyć, że to nie jest kwestia tego jak, daleko jest do Ministerstwa Sportu i jak dobre herbatki możemy sobie spożywać z panią minister sportu. Problemy są natury stricte formalnej. Nie ma złej woli ani zaniechania żadnej ze stron. Jest nowa sytuacja i nowa struktura ministerstw. Myślę, że ten temat powinniśmy poruszyć w ciągu kilku najbliższych dni.

Jeśli chodzi o sprawę poruszoną przez pana przewodniczącego, musimy wiedzieć, że projektując budżet jesteśmy objęci rygorami planu finansowana państwa, jeśli chodzi o jego strukturę i wielkość, patrząc też na sytuację gospodarczą. Wiemy, że wydatki na turystykę nie polegają tylko na tym budżecie. Przykładowo podam wydatki z roku, który teraz mija – kwota 60 000 tys. zł na turystykę w porównaniu do niemal 4 000 000 tys. zł, które znalazły się w bonie turystycznym, wydaje się niewielka. Ostatnio ogłoszono też tarczę turystyczną, gdzie przypomnę, że jest 400 000 tys. zł zwolnień postojowych dla branży turystycznej i 300 000 tys. zł zwrotów dla biur turystycznych. To wszystko są środki pozabudżetowe, z funduszu COVID. Zdajemy sobie sprawę, że sytuacja jest dynamiczna i trudna dla turystyki. Nasze działania muszą być błyskawiczne. Z natury rzeczy nie są nawet planowane budżetowo na rok do przodu.

Oczywiście wszystkie uwagi przyjmujemy do wiadomości. Jeszcze raz chcę podkreślić, że działania ministerstwa na rzecz turystyki trwają na bieżąco. Staramy się w miarę możliwości finansowych wspierać turystykę, o czym Wysoka Komisja oczywiście wie. Oprócz działań z funduszu COVID na najbliższe miesiące w projektowanym planie odbudowy jest kilkadziesiąt miliardów złotych z Unii Europejskiej z przeznaczeniem na wsparcie polskiej gospodarki. Turystyka ma tam poczesne miejsce i mam nadzieję, że w najbliższych tygodniach będę mógł szanownej Komisji przedstawić szczegóły w tym zakresie.

Jeszcze raz dziękuję za wszystkie uwagi. Wraz ze mną jest pan dyrektor Szlachta, który skrzętnie notował wszystkie uwagi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Dziękuję panu ministrowi. Oddałbym jeszcze głos stronie społecznej. Już wczoraj prosił o możliwość zabrania głosu, na co wyraziłem zgodę, pan Benedykt Wojcieszak z Zarządu Głównego PTTK. Bardzo proszę.

Pełnomocnik Zarządu Głównego Polskiego Towarzystwa Turystyczno-Krajoznawczego ds. dostępności Benedykt Wojcieszak:

Dzień dobry panie przewodniczący, państwo posłowie, pani minister, panie ministrze. Cieszę się, że po 9 miesiącach znów możemy się spotkać, tym razem zdalnie. Nie cieszę się, bo jesteśmy w tym samym miejscu. Oprócz tych 2600 tys. zł ze środków budżetowych na turystykę społeczną te 5000 tys. zł, które teoretycznie można było wykorzystać w tym roku, pozostaje niewykorzystanych. Nikt, konstruując plan finansowy FRKF nie pomyślał, aby te 5000 tys. zł dodać do tych 5000 tys. zł, które są zapisane, jak wspominał pan przewodniczący Tomaszewski. Po trzech latach zabiegania o środki publiczne na wspieranie rozwoju turystyki społecznej stawiam pytanie, czy sytuacja nie dojrzała do tego, aby dysfunkcjonalne rozwiązania, w praktyce przyjęte przez dodanie kolejnego zadania dla Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej, przenieść do odrębnego funduszu rozwoju turystyki społecznej, zarządzanego przez ministra właściwego do spraw turystyki? Dlaczego o tym mówię? Jak wspomniał pan przewodniczący Tomaszewski, FRKF ma dodatkowe źródło zasilania w podatku cukrowym. Co roku będzie wpływało 117 000 tys. zł. Nikt w Ministerstwie Sportu nie pomyślał o tym, aby z turystyką podzielić się niewielką częścią dodatkowych środków. Po cóż, skoro wszystko możemy wydać na sport?

Proszę państwa posłów o rozważenie, czy nie warto wskazać w opinii dla Komisji Finansów Publicznych, żeby te 5000 tys. zł zwiększyć nie o kolejne 5000 tys. zł, ale o 50 000 tys. zł – o połowę tego podatku cukrowego. Te pieniądze przepadną, jeśli nie zostaną wykorzystane i pozostaną w tym funduszu. Zapisanie takich środków umożliwi tworzenie kolejnych programów. Czy to będą kolejne lata, skoro z tym programem Ministerstwo Sportu nie potrafi poradzić sobie przez rok? To Ministerstwo Sportu ma ogłosić ten program. Rola ministra turystyki jest tylko inicjująca i zrobiono to w połowie grudnia ubiegłego roku. Jeden dzień wystarczył, aby przygotować kolejny program zapisany w programie rządowym – program animacji i promocji turystyki aktywnej wśród osób z niepełnosprawnością. Na ten program też muszą być pieniądze. Pan przewodniczący Raś wspominał o turystyce dzieci i młodzieży. Za jakie pieniądze? Można oczywiście przymusić Ministerstwo Edukacji Narodowej, aby zajęło się tym problemem. Jeśli nie będzie pieniędzy na realizację, to nawet najlepszy program nie będzie realizowany.

Kolejna kwestia – kończy się obowiązywanie Programu rozwoju sportu do roku 2020, tak samo Programu rozwoju turystyki do roku 2020. Mamy nowe programy, w których turystyka społeczna jest choćby zamarkowana? Nie mamy. Wszelkie zachęty, aby administracja rządowa wykazała kreatywność są trochę na wyrost. Być może Komisja powinna zainicjować pewne rozwiązania, chociażby dodanie trzeciego obszaru kompetencji ministra właściwego do spraw turystyki. Przykładowo zapis: „koordynowanie i wspieranie turystyki społecznej i krajoznawstwa". Pan minister Bańka cały czas mówił, że ma tylko dwa obszary kompetencji w zakresie turystyki, jako minister sportu i turystyki. Jeśli będzie trzeci, wtedy minister właściwy do spraw turystyki otrzymuje kompetencje do koordynowania działania w Ministerstwie Edukacji Narodowej, w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej na rzecz seniorów i osób niepełnosprawnych. W tym trudnym czasie pandemii warto takie perspektywiczne plany opracować. Poddaję to pod rozwagę. Myślę, że nie powinniśmy tak łatwo akceptować tego, co administracja rządowa planuje. Państwo posłowie też mogą wykazać kreatywność i zasygnalizować pewne rozwiązania finansowe. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Dziękuję za ten głos w dyskusji przedstawicielowi PTTK. Jest on skonsumowany wnioskiem pana Tadeusza Tomaszewskiego. Kreując opinię, po dyskusji i koreferatach państwa posłów proponuję, aby opinia dla Komisji Finansów Publicznych była pozytywna. Wszyscy z państwa otrzymali projekt opinii od sekretariatu. Komisja Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki na posiedzeniu w dniu 27 października 2020 roku rozpatrzyła projekt ustawy budżetowej na rok 2021 – druk nr 640 w wymienionym zakresie.

Po analizie otrzymanych dokumentów, wysłuchaniu przedstawicieli Ministerstwa Sportu oraz Ministerstwa Rozwoju, Pracy i Technologii i przeprowadzonej dyskusji, Komisja Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki pozytywnie opiniuje projekt ustawy budżetowej na rok 2021 w zakresie swojej właściwości, dodatkowo składając następujące wnioski. Uważam, że przedstawione zostały dwa wnioski – pana posła Tomaszewskiego i wniosek dotyczący wzrostu wynagrodzeń w Centralnym Ośrodku Sportu. Proszę o wypowiedź w sprawie pierwszego wniosku pana posła Tomaszewskiego, aby go odczytał.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pani minister, zwracam się do pani z uprzejmą prośbą o współdziałanie i pomoc w pozytywnym zaopiniowaniu tego wniosku. W projekcie planu finansowego Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej Komisja chciałaby zwiększyć środki na zadania w pkt. 5 – rozwój turystyki społecznej sprzyjającej aktywności fizycznej społeczeństwa na rok 2021 z kwoty 5000 tys. zł do kwoty 10 000 tys. zł. Zwiększenie kwoty o 5000 tys. zł spowoduje zmniejszenie stanu funduszu na koniec roku 2021 z kwoty 109 319 tys. zł do kwoty 104 319 tys. zł. To element, o którym mówiliśmy. Pani minister potwierdziła, że kwota zaplanowana w tym roku nie zostanie wydana na turystykę społeczną. Dlatego chcielibyśmy dołożyć środki z tego roku do planowanych w przyszłym roku. Moja propozycja polega na zmniejszeniu stanu środków na koniec roku. Jeśli pani minister uznałaby za celowe inne rozwiązanie wewnątrz funduszu, np. zmniejszenie wydatków od pozycji 1 do 4, z zadań tworzących fundusz, jesteśmy na to otwarci. To praca wewnątrz funduszu. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Rozumiem, że w ramach drugiego wniosku Komisja rekomenduje, aby projekcie planu finansowego instytucji gospodarki budżetowej – Centralnego Ośrodka Sportu zwiększyć limit środków na wynagrodzenia. Panie pośle, czy tak może być?

Poseł Mariusz Kałużny (PiS):

Tak, jak najbardziej.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Czy to prawidłowe sformułowanie?

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

To byłoby zwiększenie limitu na wynagrodzenia. Interpretacja wniosku będzie odpowiednia. Proszę bardzo, jeszcze pan poseł.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Chciałem dopytać pana posła. Gdy rozmawialiśmy wcześniej, z pana wypowiedzi zrozumiałem, że nie chodzi o to, aby dać więcej pieniędzy z budżetu, tylko zwiększyć limit na wynagrodzenia wewnątrz COS, a oni ze swoich przychodów pokryją zwiększony limit.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Tak to przedstawiliśmy. Prawda, panie pośle?

Poseł Mariusz Kałużny (PiS):

Uściślę, aby być uczciwym wobec ministerstwa. Część wynagrodzeń realizowanych jest z budżetu państwa, z dotacji dla COS na obsługę obiektów sportowych. Z tej dotacji COS opłaca niektóre rachunki i wynagrodzenia, tylko w zakresie obsługi obiektów sportowych, a nie administracji, np. w Warszawie. Nie chodzi o zwiększenie dotacji, z przeznaczeniem na wzrost wynagrodzeń, ale o zwiększony limit płac. Krótko mówiąc, to tylko zapis księgowy dla COS, aby na wynagrodzenia mógł wykorzystać więcej środków z przychodów, które zrealizuje z działalności własnej.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Myślę, że to będzie czytelne dla strony rządowej, dla Komisji Finansów Publicznych. Jeśli jest zgoda w tym zakresie, zanim poddam to pod głosowanie, muszę jeszcze zaproponować aby pan poseł Dariusz Olszewski reprezentował nas przed Komisją Finansów Publicznych. Ma najbliżej, w tej trudnej sytuacji. Jeśli nie usłyszę innych głosów, do przedstawienia opinii na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych Komisja upoważniła posła Dariusza Olszewskiego. Jeszcze pan poseł Matuszewski.

Poseł Marek Matuszewski (PiS):

Panie przewodniczący, chciałbym, aby jeśli chodzi o te wnioski złożone w ramach opinii, głos zabrała pani minister. Chodzi o wniosek pana posła Tomaszewskiego, bo wniosek pana posła Kałużnego jest bardziej bezproblemowy. Chciałbym poznać stanowisko rządu, jeśli chodzi o te wnioski. Jest taka sytuacja, że w ramach opinii mamy przegłosować dwa wnioski. Czy obecna jest na łączu pani minister Krupka? Jest pan minister. Chciałbym, aby opinia rządu była jasna i pozytywna.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Bardzo proszę ministrów o odniesienie się do wniosków pana posła.

Sekretarz stanu w MRPiT Andrzej Gut-Mostowy:

Najpierw oddam głos pani minister.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sportu Anna Krupka:

Szanowny panie przewodniczący, państwo parlamentarzyści, panie ministrze, potrzebujemy czasu i przygotujemy stanowisko na okoliczność ewentualnych poprawek. Trzeba brać pod uwagę fakt, że stan środków pieniężnych musi zabezpieczać finansową realizację zadań funduszu. Musimy też wziąć pod uwagę, że przychody funduszu mogłyby zostać zachwiane. Konieczne jest zabezpieczenie. W związku z tym planowane środki z FRKF na koniec 2021 roku wynoszą 100 641 tys. zł. Potrzebujemy czasu, aby jako rząd odnieść się do tej propozycji poprawek. Jest to dla nas nowość. Te poprawki zostały dopiero dziś zgłoszone.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Minister Gut-Mostowy.

Sekretarz stanu w MRPiT Andrzej Gut-Mostowy:

Szanowny panie przewodniczący, pani minister, patrzymy z pewną przychylnością na te wszystkie sugestie, aby środki na turystykę społeczną znalazły się w kompetencji ministerstwa właściwego do spraw turystyki. Po wielu konsultacjach ze środowiskiem turystycznym, także z PTTK i innymi instytucjami odpowiedzialnymi za turystykę

społeczną, także osób niepełnosprawnych i turystykę krajoznawczą, wiemy że te środki znalazłyby właściwe miejsce. Mało tego, po doświadczeniach z pandemii z ostatnich miesięcy zauważamy, że nastąpił wielki powrót Polaków do wędrowania, turystyki bliższej przyrody. Jak najbardziej byłoby wskazane znalezienie dodatkowych środków na rozwój turystki krajoznawczej, społecznej, także z uwzględnieniem potrzeb osób niepełnosprawnych. Jesteśmy jak najbardziej przychylni temu kierunkowi działań.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Czy są inne wnioski? Panie pośle, te wnioski niczego nie burzą, opinia jest pozytywna. Na posiedzenie Komisji Finansów Publicznych pani minister będzie przygotowana i pan poseł Dariusz Olszewski zapyta o możliwość realizacji tych wniosków, a rząd zajmie stanowisko i Komisja Finansów Publicznych to rozpatrzy. To nie jest obligatoryjne. To pozytywna opinia z dodatkowymi wnioskami.

Poseł Marek Matuszewski (PiS):

Panie przewodniczący, tak jak i pan i pan minister byłbym bezwzględnie za, ale musimy wiedzieć, że za to wszystko odpowiada ministerstwo reprezentowane przez panią minister Annę Krupkę. Chciałbym wiedzieć, czy w tym momencie mamy głosować…

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Panie pośle, niech pan nawet w ten sposób nie prowadzi dyskusji. Albo pan składa wniosek o wykreślenie wniosków, albo…

Poseł Marek Matuszewski (PiS):

Chciałbym poznać stanowisko pani minister i będę wiedział jak głosować.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Pani minister, to są bezpieczne wnioski. Proszę pozwolić panu posłowi zagłosować.

Poseł Marek Matuszewski (PiS):

Niech pan tak nie żartuje.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sportu Anna Krupka:

Panie przewodniczący, panie pośle, szanowni państwo parlamentarzyści, jeszcze raz mogę powiedzieć, że musimy mieć pewność, czy te wnioski znajdą zabezpieczenie w środkach. W tym momencie nie mogę jednoznacznie przedstawić naszego stanowiska. Musimy to przeanalizować i ewentualnie później takie stanowisko przedstawić. Osobiście, prywatnie, jestem za wnioskiem dotyczącym wynagrodzeń w COS, o którym mówił pan poseł Kałużny. Co do spraw związanych z turystyką społeczną, przy procedowaniu ustawy cukrowej nie było mowy o tym, żeby połowę ze 117 000 tys. zł…

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Panie minister, nie wnioskujemy o to. Chcemy, aby środki niewykorzystane w tym roku wzmocniły turystykę w przyszłym – 5 + 5. Kwota 5000 tys. zł została zamrożona, niewykorzystana z uwagi na braki uzgodnień i procedury. Tylko o to chodzi.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sportu Anna Krupka:

Poproszę jeszcze o odniesienie się do tego panią dyrektor Departamentu Ekonomiczno -Finansowego – panią Jakóbczyk.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Proszę bardzo, pani dyrektor.

Dyrektor departamentu Ministerstwa Sportu Monika Jakóbczyk:

Dziękuję uprzejmie. Wysoka Komisjo, szanowni państwo, mowa była o kwocie 50 000 tys. zł…

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Nie. O kwocie 5000 tys. zł – 5+5. Pan z PTTK mówił, że warto byłoby znaleźć jeszcze te pieniądze.

Dyrektor departamentu Ministerstwa Sportu Monika Jakóbczyk:

To byłoby 50% środków na koniec roku, co zagroziłoby…

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Nie, pani dyrektor. Nasz wniosek jest bardzo prosty. Z informacji pani minister wynika, że w tym roku planowane 5000 tys. zł na rozwój turystyki społecznej nie zostanie wykorzystane. W związku z powyższym chcielibyśmy zwiększyć planowane na przyszły rok 5000 tys. zł o te niewykorzystane 5000 tys. zł. Tylko tyle i aż tyle.

Dyrektor departamentu Ministerstwa Sportu Monika Jakóbczyk:

Tak, ale jak Wysoka Komisja zauważyła, program nadal jest uzgadniany pomiędzy ministerstwami i nic nie stoi na przeszkodzie, jeśli ten program zostanie w tym roku ogłoszony i odbędzie się nabór wniosków i będzie zapotrzebowanie na środki wyższe niż 5000 tys. zł, to jak pan przewodniczący zauważył w trakcie omawiania funduszy celowych, w trakcie roku możemy dokonać tego zwiększenia.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Nie będzie tego w tym roku. Pani minister powiedziała, że naboru w tym roku nie będzie. Procedury zostaną zakończone i nabór będzie w nowym.

Dyrektor departamentu Ministerstwa Sportu Monika Jakóbczyk:

Tak, oczywiście. W przyszłym roku, jeśli potrzeba będzie wyższych środków niż 5000 tys. zł, w trakcie roku możemy dokonać takiego zwiększenia. Wiemy, że musimy zwracać uwagę na fakt, jak będą wyglądały przychody z dopłat. Nie możemy nie zostawić środków pieniężnych potrzebnych do zabezpieczenia umów podjętych. Tak było przy inwestycjach – gros środków stanowi zabezpieczenie.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Pani dyrektor, mówimy o 5000 tys. zł, ze 100 000 tys. zł, które są w rezerwie, fizycznie planowanych na koniec roku. Nie jest to 50 000 tys. zł, ale 5000 tys. zł. Te środki nie zostały wydane w tym roku i zwiększą one środki rezerwy na koniec roku.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Te środki są zamrożone, pani dyrektor. Nie dokonujemy żadnych nowych wydatków. W tym trudnym dla turystyki czasie, jak mówił pan minister Gut-Mostowy, warto aby rząd rozważył takie wsparcie. Te wnioski do Komisji Finansów Publicznych mają taki charakter i taką moc. To nie są poprawki, ale wskazania Komisji. Uspokajam trochę kolegów z Prawa i Sprawiedliwości. Mamy swój pogląd, przedstawiamy go. Do tego czasu ministrowie i rząd zajmą stanowisko, a na Komisji Finansów Publicznych je przedstawią i ona rozstrzygnie sprawę. Opinia Komisji jest pozytywna i mówimy – zastanówcie się nad tymi dwiema kwestiami. Kreatywnie podpowiadamy, aby zrobić jedno i drugie. Pan poseł Kałużny.

Poseł Mariusz Kałużny (PiS):

Chciałbym państwa uspokoić. Nic nie zmieniamy, ale jako Komisja dajemy pani minister narzędzie do tego, aby w sprawie wynagrodzeń w COS móc rozmawiać z Ministerstwem Finansów czy z kierownictwem PiS. Takie rozmowy odbędę też w tych dwóch miejscach i przedstawię swoje argumenty. Myślę, że osoby decyzyjne, które usłyszą te obiektywne argumenty, mogą się przychylić ku temu, jeśli będzie taka możliwość. Jeśli nie, to nie, zostanie tak jak jest w planie finansowym i będziemy starali się te wynagrodzenia podwyższyć w lepszych czasach. Jeśli nie podejmiemy żadnych działań, to te wynagrodzenia po prostu nie wzrosną. Z dyskusji wywnioskowałem, że wszyscy jesteśmy zgodni, że wynagrodzenia w COS powinny być wyższe. Ministerstwo też ma takie zdanie, ale ma związane ręce, bo z kwoty, którą otrzymało nie może przeznaczyć środków, bo musiałoby zmniejszyć zatrudnienie w swoim resorcie, a to po prostu niemożliwe. Dajemy tylko instrumenty, możliwości do dalszej rozmowy nad tym budżetem. Budżet MS i całego państwa będzie jeszcze omawiany i warto zawrzeć tam taki wniosek, aby dać pani minister argumenty, aby mogła o tym rozmawiać w MF czy dalej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Dziękuję. Bardzo proszę, aby taką opinię też wygłosił na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych przedstawiciel Prawa i Sprawiedliwości Dariusz Olszewski. Na pewno zrobi to dobrze i powie jaka była nasza intencja.

Poseł Mariusz Kałużny (PiS):

Też wybiorę się z kolegą Olszewskim na posiedzenie tej Komisji.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Bardzo proszę.

Poseł Dariusz Olszewski (PiS):

Mam nadzieję, że na to posiedzenie dojadę i nie będzie blokady gdzieś po drodze. Daj panie Boże, abym dojechał.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Pan poseł jest tak blisko, że może przyjechać na rowerze i przyjść spacerem. Jeszcze pan przewodniczący Marek Matuszewski.

Poseł Marek Matuszewski (PiS):

Panie przewodniczący, pani minister, szanowni państwo, jestem przekonany do poprawki w ramach COS, ale jeśli chodzi o tę zaproponowaną przez pana Tomaszewskiego bardziej przekonuje mnie głos pani minister i pani dyrektor. Złożyłbym wniosek, aby te poprawki przegłosować oddzielnie. Może przejdą obydwie i wtedy będzie można je dołączyć.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Poddaję pod głosowanie wniosek pana Tadeusza Tomaszewskiego, który był przez nas omówiony bardzo szczegółowo. Chodzi o to, aby w przyszłym roku na turystykę społeczną z FRKF przeznaczyć 10 000 tys. zł, a nie 5000 tys. zł. Te dodatkowe 5000 tys. zł dodajemy z puli niewykorzystanych środków, zamrożonych, które wiemy, że do końca grudnia nie zostaną wykorzystane. Wtedy większą siłę będzie miał pan minister Gut-Mostowy i pan premier Gowin. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Teraz musimy chwilę poczekać.

Zamykam głosowanie. Proszę o przedstawienie wyników. W głosowaniu uczestniczyło 21 posłów, za przyjęciem tego dodatkowego wniosku było 12 posłów, przeciw 6, wstrzymało się 3. Stwierdzam, że wniosek został dołączony.

Teraz wnioskujemy o zwiększenie limitu płac na wynagrodzenia w instytucji gospodarki budżetowej COS – to zostało również omówione dość szczegółowo. Kto z pań i panów posłów jest za dołączeniem tego wniosku do opinii? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Jeśli będzie 21 posłów, zamkniemy głosowanie.

Zamykam głosowanie. Proszę o przedstawienie wyników głosowania. W głosowaniu uczestniczyło 21 posłów, za przyjęciem tego dodatkowego wniosku było 19 posłów, przeciw 0, wstrzymało się 2. Stwierdzam, że również ten wniosek zyskał większość i dołączymy go do opinii.

Teraz przegłosujemy opinię pozytywną, wraz z tymi dwoma wnioskami. Przechodzimy do głosowania. Do wniosku dołączone jest też nazwisko posła, który będzie nas reprezentował przed Komisją Finansów Publicznych – Dariusza Olszewskiego. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Zamykam głosowanie. Bardzo proszę o przedstawienie wyników. W głosowaniu uczestniczyło 21 posłów, za było 20, nikt nie był przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Stwierdzam, że opinia została przyjęta przez Wysoką Komisję. Dziękuję wszystkim za długą debatę związaną z projektem budżetu na rok 2021.

Przechodzimy teraz do punktu drugiego – rozpatrzenie informacji Ministra Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu na temat funkcjonowania sportu w Polsce w związku z wybuchem COVID 19 SARS-CoV-2. To stary punkt, który mieliśmy omawiać w czerwcu. Dopiero dziś możemy rozpatrzyć tę informację. Została ona przekazana państwu posłom. Bardzo proszę panią minister o przedstawienie informacji.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sportu Anna Krupka:

Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, pandemia koronawirusa wymagała podjęcia wielu decyzji i dostosowania do bezprecedensowej sytuacji. Przełożenie letnich igrzysk olimpijskich i paraolimpijskich spowodowało, że koniecznością stało się stworzenie takich mechanizmów, by polski sport mógł funkcjonować w nowej rzeczywistości. Ministerstwo Sportu podjęło natychmiastowe dzia-

łania, których celem było wsparcie zawodników kard szkoleniowych polskich związków sportowych i ograniczenie negatywnych następstw tej sytuacji. Mając na uwadze dobro polskiego sportu jako resort aktywnie włączyliśmy się w prace legislacyjne nad specustawą dotyczącą koronawirusa. Zaproponowane przez nas regulacje w znaczący sposób wsparły funkcjonowanie sportu w czasie epidemii. Z działań podjętych w pierwszym okresie niezwykle ważne dla sportowców było wprowadzenie z inicjatywy ministra sportu do ustawy z dnia 31 marca 2020 roku o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID 19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw, przepisów umożliwiających przedłużanie stypendiów sportowych zawodnikom, którzy podczas stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii nie mogli lub nie będą mogli brać udziału w zawodach sportowych, a tym samym nie kwalifikują się do jego przyznania na kolejny okres.

Jednym z naszych priorytetów było utrzymanie wsparcia dla utalentowanych, perspektywicznych zawodników. Rozmowy z władzami spółek Skarbu Państwa przyniosły zapewnienie, że będą one nadal wspierać naszych sportowców w walce o medale na światowych arenach. Efekty rozmów były szybkie i satysfakcjonujące. Kolejni nasi reprezentanci i reprezentantki objęci zostali wsparciem takich firm, jak: PKN ORLEN, Grupa Energa, KGHM. Pozostałe spółki – m.in. LOTOS, PGNiG, PGE, Totalizator Sportowy, Azoty – pomimo pandemii COVID-19 utrzymały wsparcie dla polskiego sportu.

W styczniu 2021 roku rozpocznie się także kolejna edycja Programu Team100, którego mecenasem jest Polska Fundacja Narodowa. Pozwoli to na wsparcie najbardziej perspektywicznych polskich sportowców młodego pokolenia. Najważniejsze w tym czasie było maksymalne zabezpieczenie polskiego sportu, który znalazł się w bezprecedensowej sytuacji. W celu pomocy współpracującym z resortem podmiotom i usprawnienia ich funkcjonowania, zadbaliśmy również o wprowadzenie do wspomnianej wyżej ustawy zapisów umożliwiających: możliwość wypłaty wszystkim podmiotom, które zawarły umowę dotacyjną z Ministerstwem Sportu, kosztów pośrednich zadań, które nie zostały zrealizowane z uwagi na stan zagrożenia epidemicznego albo stan epidemii; funkcjonowanie polskich związków sportowych w czasie stanu epidemicznego oraz epidemii, m. in. poprzez odbywanie walnych zgromadzeń członków lub delegatów za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

W tym czasie proces szkolenia nie został zawieszony, natomiast zmianie uległy metody jego prowadzenia, co oznacza, że trenerzy w dalszym ciągu mogli realizować większą część swoich zadań. Wszystkie te działania pozwoliły polskiemu sportowi wyczynowemu funkcjonować jak najlepiej w trudnych, nieoczekiwanych warunkach. Natomiast opracowanie i konsekwentne wdrażanie czteroetapowego planu nowej sportowej rzeczywistości było rozwiązaniem, które umożliwiło płynny powrót do realizacji pełnego procesu szkoleniowego. Należy podkreślić, że we wszystkich działaniach bezwzględnym priorytetem było zapewnienie bezpieczeństwa zawodnikom i ich sztabom. W czasie pandemii jako jedni z pierwszych opracowaliśmy harmonogram odmrażania naszego sektora, a nasze działania odmrażające sport były jednymi z pierwszych w Europie. Dzięki temu Polacy już po 7 tygodniach mogli wejść na boiska sportowe, ćwiczyć w otwartej przestrzeni. Działając odpowiedzialnie otworzyliśmy kluby fitness i siłownie. Zdecydowaliśmy się także na dodatkowe działania wspierające polskich przedsiębiorców z branży sportowej. Opracowane zostały procedury, dzięki którym najlepsi polscy sportowcy mogli w bezpiecznych warunkach trenować w ośrodkach przygotowań olimpijskich, przygotowując się do największych imprez sportowych, a przede wszystkim do przyszłorocznych Igrzysk Olimpijskich w Tokio.

Minister sportu we współpracy z ministrem zdrowia i głównym inspektorem sanitarnym, sukcesywnie opracowywał poszczególne etapy odmrażania polskiego sportu. W kolejnych rozporządzeniach Rady Ministrów w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii, zawarte zostały możliwie najmniej uciążliwe ograniczenia oraz konieczność spełnienia określonych norm sanitarnych. Minister sportu podkreślał jak istotny jest aktywny styl życia w trakcie pandemii koronawirusa. Każdy z poszczególnych etapów luzowania obostrzeń

był przez nas skrupulatnie analizowany. Współpracowaliśmy w tym zakresie zarówno ze związkami sportowymi, jak i przedstawicielami branży, a zasady bezpieczeństwa stawialiśmy na pierwszym miejscu. Wiedząc, jak ważny jest dla zawodowych sportowców dostęp do profesjonalnej infrastruktury, sukcesywnie udostępnialiśmy ośrodki przygotowań olimpijskich i obiekty Centralnego Ośrodka Sportu. Krok po kroku, przy zachowaniu zasad sanitarnych, otwieraliśmy obiekty o charakterze otwartym i półotwartym, a potem również sale i hale sportowe oraz siłownie, baseny i kluby fitness. W porozumieniu z władzami poszczególnych lig zawodowych zdecydowaliśmy o częściowym powrocie kibiców na trybuny.

Formułując określone wytyczne dla kolejnych etapów odmrażania sportu, nie dokonywano podziału ze względu na konkretne dyscypliny sportu czy wiek, adresując je do wszystkich grup społecznych. Nie zapomniano również o kibicach, umożliwiając im stopniowy powrót na stadiony.

Warte odnotowania jest to, że od lipca do 23 października bieżącego roku w Polsce odbyło się 10 międzynarodowych imprez mistrzowskich, które zostały dofinansowane w ramach zadania publicznego Wspieranie promocji sportu poprzez dofinansowanie organizacji imprez mistrzowskich w Polsce w roku 2020. Zadanie to umożliwia organizacjom pozarządowym o zasięgu ogólnopolskim, organizatorom zawodów mistrzowskich na terenie Polski w sportach olimpijskich, nieolimpijskich, paraolimpijskich i sportach objętych programem igrzysk głuchych uzyskanie dofinansowania na ich organizację. Polskie związki sportowe kontynuowały wznowione we wcześniejszych miesiącach szkolenie centralne. Obozy i zgrupowania szkoleniowe organizowano przede wszystkim w kraju, z zachowaniem ścisłych procedur sanitarnych. Od momentu przywrócenia możliwości uczestnictwa w związku z międzynarodowym współzawodnictwem sportowym, zawieszonym w pierwszym okresie pandemii, polscy sportowcy uczestniczyli w zawodach mistrzowskich odbywających się poza granicami naszego kraju. Jeśli mówimy o COS OPO, podjęliśmy natychmiastowe działania, aby polscy zawodnicy mogli kontynuować cykl treningowy. Funkcjonowanie wybranych ośrodków i kilku innych obiektów sportowych wytypowanych z uwagi na specyfikę niektórych dyscyplin początkowo było nakierowane na działania związane z przygotowaniami kadry narodowej do Igrzysk Olimpijskich lub Paraolimpijskich w Tokio w pierwszym etapie odmrażania polskiego sportu i odbywało się w formie zgrupowań zamkniętych, poprzedzonych dwutygodniową izolacją sportowców.

Następie kolejne ośrodki otwierały się dla zawodników, a sportowe życie stopniowo wracało. Obecnie funkcjonują wszystkie COS OPO i zawodnicy w komfortowych warunkach przygotowują się do najważniejszych wydarzeń sportowych. W następnych miesiącach głównym zdaniem będzie bez wątpienia dalsza realizacja rozwiązań mających na celu minimalizowanie skutków pandemii w sektorze sportu. Nasze priorytety na lata 2020-2021 obejmują działania w zakresie sportu powszechnego, sportu wyczynowego oraz wspierania rozwoju nowoczesnej i bezpiecznej infrastruktury sportowej. COS OPO do końca września bieżącego roku funkcjonowały bez zmian.

W celu ograniczenia ryzyka zakażenia koronawirusem i wystąpienia choroby COVID 19 u uczestników zgrupowań pzs oraz personelu COS OPO 1 października na podstawie rozporządzenia dyrektora COS zostały wprowadzone ogólne zasady pobytu na zgrupowaniach, w szczególności pzs, klubów sportowych oraz innych podmiotów działających w obszarze kultury fizycznej i sportu w OPO. W ramach powyższych zasad w COS OPO m.in. uczestnicy zgrupowań, kadr narodowych, polskich związków sportowych, zostają zakwaterowani w dedykowanym wyłącznie dla nich budynku – internacie sportowym lub w jego wydzielonej części. W zakresie wydawania posiłków w pierwszej kolejności są uwzględniane potrzeby uczestników zgrupowań kadr narodowych pzs. Ponadto, w trakcie spożywania posiłków uczestnicy zgrupowań mają stołówkę na wyłączność. Przykładowo, poszczególne obiekty otwarte i zamknięte, a także pływalnie będą w pierwszej kolejności udostępniane pzs na wyłączność, zgodnie z harmonogramem.

Jeśli mówimy o sporcie powszechnym, wspieramy aktywizację Polaków. Działamy odpowiedzialnie społecznie, wspieramy działania aktywizujące mieszkańców Polski. Tworzymy stabilne warunki dla rozwoju sportu w klubach, gdzie najczęściej

rodzą się sportowe talenty. W 2020 roku budżet na sport powszechny był rekordowy. Nakłady na sport dzieci i młodzieży oraz szeroko pojętą aktywizację Polaków wzrosły w 2020 roku w stosunku do 2015 roku o 141 %. W 2015 roku na ten cel przeznaczono 117 000 tys. zł, a w 2020 roku już 282 000 tys. zł.

W obliczu pandemii minister sportu zareagował odpowiedzialnie, przeznaczając dwukrotnie większe środki niż w 2019 r. na wsparcie trenerów w ramach Rządowego Programu „Klub". W bieżącym roku przeznaczyliśmy na ten cel ponad 55 000 tys. zł. Dzięki temu wsparliśmy najwięcej w historii, bo aż 4902 kluby sportowe we wszystkich województwach. Dotarliśmy do rekordowej liczby ponad 10 tysięcy trenerów i szkoleniowców, zapewniając im stabilizację w trudnym dla wszystkich okresie. Dodatkowo stworzyliśmy nowy model finansowania w ramach programu. W tym roku beneficjenci programu mogli przeznaczyć 100% dofinansowania na wynagrodzenie pracy szkoleniowców.

W związku z trudną sytuacją organizacji sportowych, w dobie epidemii opracowano i uruchomiono program „Sportowe Wakacje +", który stanowił skuteczne narzędzie wspomagające działalność środowiska sportowego. Program polegał na dofinansowaniu różnorodnych przedsięwzięć, realizowanych w poniższych blokach: wspieranie organizacji otwartych, ogólnodostępnych zajęć sportowych dla dzieci i młodzieży, dorosłych oraz innych grup społecznych i środowiskowych; wspieranie organizacji turniejów sportowych; wspieranie organizacji eventów, konkursów i innych wydarzeń sportowych; wspieranie organizacji ogólnodostępnych obozów sportowych. Łączny budżet programu wyniósł 10 000 tys. zł ze środków budżetu państwa. W realizację przedsięwzięcia włączyła się Fundacja Lotto, która zaangażowała dodatkowo środki w wysokości 5000 tys. zł, z przeznaczeniem na wsparcie organizacji ogólnodostępnych obozów sportowych. Dofinansowano 126 projektów, z prawie 1800 złożonych wniosków, w których udział weźmie blisko 80 tys. uczestników.

W programie Szkolny Klub Sportowy dokonano stosownych modyfikacji, umożliwiających optymalną realizację programu, z uwzględnieniem stosowania obostrzeń epidemicznych, np. w zakresie liczebności grup ćwiczebnych, częstotliwości zajęć sportowych czy wizytacji kontrolnych.

W okresie ogłoszenia stanu epidemicznego, a następnie stanu epidemii, realizacja wszystkich zadań w zakresie sportu powszechnego była ściśle uzależniona od ograniczeń określonych w stosownych aktach prawnych. Wraz z uruchamianiem kolejnych etapów odmrażania sportu możliwe było realizowanie działań związanych ze sportem, na podstawie przesłanych dotacji, w sukcesywnie zwiększanym zakresie. Na potrzeby bieżącej sytuacji przygotowano również alternatywne wersje umów dotacyjnych, zakładające etapową realizację dofinansowanych zadań, z możliwością zakończenia umowy w momencie zaostrzenia ograniczeń realizacyjnych.

Jeśli mówimy o infrastrukturze sportowej, wspieraliśmy rozwój nowoczesnej i bezpiecznej. Dzięki inwestycji w ogólnodostępne obiekty wspieramy rozwój sportowych talentów oraz aktywizujemy społeczeństwo. Kontynuujemy programy inwestycyjne, takie jak: Program rozwoju lokalnej infrastruktury sportowej – Sportowa Polska, Program inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu czy Program budowy zadaszeń boisk piłkarskich. Pomimo okoliczności spowodowanych epidemią COVID 19 ogłaszanie, nabór i rozstrzyganie programów infrastrukturalnych przebiegało bez zastrzeżeń.

Wykorzystując fakt, iż w dobie pandemii ośrodki przygotowań olimpijskich Centralnego Ośrodka Sportu funkcjonowały w ograniczonym zakresie, postanowiono przeprowadzić w nich szereg niezbędnych inwestycji. Takie jest nasze ogólne podsumowanie tych działań. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Dziękuję, pani minister. Otwieram dyskusję. Mam tylko jedną uwagę i pytanie dotyczące branży fitness – czy jakieś konsultacje z tą branżą są prowadzone? Wiemy, że ta branża jest bardzo dotknięta sytuacją kryzysową. To moje pytanie. Czy ktoś chciałby zadać inne pytania? Nie słyszę. Pani minister, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sportu Anna Krupka:

Ministerstwo Sportu we współpracy z Ministerstwem Zdrowia przedstawiło nasze pewne wątpliwości dotyczące rozporządzenia rządowego, które zostało ogłoszone w czwartek już prawie dwa tygodnie temu. Nasze uwagi zostały przyjęte, za co bardzo chciałam podziękować Radzie Ministrów i także Ministerstwu Zdrowia. Te uwagi oznaczają wyłączenie z zakazu prowadzenia działalności na terenie basenów, siłowni i klubów fitness, wyłączenie przede wszystkim osób uprawiających sport w formie współzawodnictwa sportowego, wydarzeń sportowych oraz zajęć sportowych, przy czym to pojęcie zajęć sportowych jest bardzo szerokie. Mamy tu do czynienia z każdą formą zorganizowanej aktywności fizycznej. W ten sposób uwzględniliśmy także uwagi i pewne wątpliwości przedstawiane nam przez środowisko klubów fitness i siłowni oraz środowisko pływackie. Przed przedstawieniem naszych propozycji wyłączenia sportowców i osób uprawiających sport w formie współzawodnictwa sportowego, wydarzeń sportowych i zajęć sportowych, przeprowadziłam konsultacje z prezesem Polskiego Związku Pływackiego – panem Pawłem Słomińskim oraz z wybitnymi sportowcami – pływakami, m.in. z naszą medalistką Otylią Jędrzejczak. Z informacji i rozmów z wicepremierem, ministrem rozwoju, pracy i technologii Jarosławem Gowinem wynika, że pan premier także będzie chciał przedstawić pewne rozwiązania dla branży fitness i siłowni. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Dziękuję bardzo. Wobec braku innych uwag… jeszcze pan poseł Matuszewski.

Poseł Marek Matuszewski (PiS):

Chciałbym podziękować za te rozwiązania w polskim sporcie. Jak powiedziała pani minister, dotyczy to m.in. basenów. Trzeba się cieszyć. W wielu krajach lodowiska – np. w Czechach, gdzie hokej na lodzie jest bardzo popularny – są zamknięte, a u nas otwarte. Mogą do nas przyjeżdżać. Wygląda na to, że nasze rozwiązania są bardzo profesjonalne. Wszystkie procedury wprowadzane są bardzo dobrze, za co trzeba podziękować ministerstwu i osobiście pani minister.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Dziękuję. To było oświadczenie i podziękowanie. Wobec braku uwag stwierdzam, że informacja została rozpatrzona przez Wysoką Komisję.

Wobec wyczerpania porządku dziennego zamykam posiedzenie Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki. Zapraszam na 4 piętro na godzinę 15.00 na kolejne posiedzenie.